

II. ЗАПИСНАЯ КНИЖКА (1863—1864)

Харьковской губерн<ии> по Чугуевскому тракту, на станцию Теплинку, Надежде Степановне Соханской (Кохановская). //

В Москве на Живодерке дом Глаголевой, Алексею Андреяновичу Головачеву. //

Близ Таврического сада [на углу Сел, в улице NN, пересекающей Сергиевскую, [где] дом Бажанова и его канцелярия. //

- 1) В<арваре> Д<митриев>не посылать все Маше.
- 2) Отдать В<арваре> Д<митриев>не письма.
- 3) Цветные бумажки.
- 4) Написать в Москву, когда ворочусь.
- 5) Соню попросить убедительно в Москве заехать к М<арье> Д<митриевне>.
- 6) «Горе от ума».
- 7) Зубочистка. //

Actif *		
У брата	—400	
Еще	—480	
Еще	—150	
Еще	— 30	
	1060	
600	117	
800		
	1700 6	//
А<лександр> П<авлови>чу	—100	
Брату	—100	
Жизнь и voyage **	— 50	
и д.<?>	— 15	
Шестакову	— 20	
Паше	— 25	
Коле	— 25	
В доме за квартиру	— 30	1
Непредвиденных	— 30	2
до Берлина	— 50	
	445	
В Берлине	—100 ^N	
или	—117 //	

* наличность (франц.).

** поездка (франц.).

Гражданские слезы:

штатские. *Откуп нар<одных> слез.*

Слезоточивость не нравится.

Окарикатурили. Сука.

Гамалиил.

Разбор слов Гамалиила, свобода мы<сли>. //

Воротиться к почве.

Никто не может быть *чем-нибудь* или достигнуть *чего-нибудь*, не быв сначала самим собою. //

Мы хотим дело делать, а не теории испускать.

Г. Костомаров, который не всегда пожинал лавры от нигилистов, хлопот, может быть, о возвращении этих аплодисментов. — Потому-то, вероятно, он и Пушкина пошляком выругал. — Русский-то историк! Пушкина-то!

Чтоб быть русским историком, нужно быть, прежде всего, русским.

Вы [ненавидите] не русского духа, я сужу это по фактам и говорю в глаза. Имейте мужество, чтоб говорить это тоже в глаза.

Я люблю роль Москвы в русской истории и говорю об этом прямо. //

Костомарову

Да и время наше есть время оношленных истин.

Вы не такой пошляк, как Пушкин, писавший пошленькие стишочки; вы петербургский историк, которого изыскивают даже в академических календарях.

Так что ж; кто боится Тохтамыша, а кто боится потерять популярность «Искры» и у Абличительного поэта.

«Современ<ник>», что у вас за мизерный либерализмик.

Костом<аров> служит многим господам. //

Рой

Девственник. Оно, положим, отлично — но глупо. Слово девственность как-то нейдет к этому увальню с маркизскими кудрями, к этой *держиморде* с хрусталами. //

Кохановск.

Мы многое научились что бранить на Руси и иногда бранимся дельно. Но мы совершенно не знаем и не имеем * до сих пор что хвалить на Руси, за что, впрочем, и нас похвалить не следует.

Не в господине же Каткове совокупилась русская красота. //

Заметка

В литературе мы до такой степени еще дети, что ни один почти наш литературный орган не в силах признать того хорошего, что действительно хорошо у врагов наших.

В полемику:

...Мы ведь этому, хоть бы нигилистскому или естественно-научному, направлению даже рады. Оно придает некоторую смелость мысли рутинно-чиновничьей забитости (хотя и омерзительно одностороннюю). Но не беспо-

* В автографе: имеем

койтесь, все это, перейдя через эту некоторую смелость мысли, придет на почву и к народным началам. Да и единственное [правило] единственный ведь это путь. Нигилисты, стало быть, отстали. Ничего, догонят. //

Наши либеральные тупицы провозглашают Пушкина отсталым сравнительно с Рылеевым. Рылеев был только Карамзин в стихах — и только. А Пушкин был русский человек и отыскал Белкина. //

16 апреля. Маша лежит на столе. Увижусь ли с Машей?

Возлюбить человека, *как самого себя* по заповеди Христовой, — невозможно. [Личн] Закон личности на Земле связывает. Я препятствует. [Между тем] Один Христос мог, но Христос был вековечный, от века идеал, к которому стремится и по закону природы должен стремиться человек. — Между тем, после появления Христа, как *идеала человека во плоти*, стало ясно как день, что [разв.] высочайшее, последнее развитие личности именно и должно дойти до того (в самом конце развития, в самом пункте достижения цели), // чтоб человек нашел, сознал и всей силой своей природы убедился, что высочайшее употребление, которое может сделать человек из своей личности, из полноты развития своего я, — это как бы уничтожить это я, отдать его целиком всем и каждому безраздельно и беззаветно. И это величайшее счастье. Таким образом, закон я сливается с законом гуманизма, и в слитии оба, и я и все (по-видимому, две крайние противоположности), взаимно уничтоженные друг для друга, в то же самое время // достигают и высшей цели своего индивидуального развития каждый особо.

Это-то и есть рай Христов. Вся история как человечества, так отчасти и каждого отдельно есть только развитие, борьба, стремление и достижение этой цели.

Но если это цель окончательная человечества (достигнув которой ему не надо будет развиваться, т. е. достигать, бороться, прозревать при всех падениях своих идеал и вечно стремиться к нему, — стало быть, не надо будет жить) — то, следственно, человек, достигая, и окончивает свое земное существование. Итак, человек есть на земле существо, только развивающееся, след., не оконченное, а переходное. //

Но достигать такой великой цели, по моему рассуждению, совершенно бессмысленно, если при достижении цели все угасает и исчезает, т. е. если не будет жизни у человека и по достижении цели. Следственно, есть будущая, райская жизнь.

Какая она, где она, на какой планете, в каком центре, в окончательном ли центре, т. е. в лоне всеобщего синтеза, т. е. бога? — мы не знаем. Мы знаем только одну черту будущей природы будущего существа, которое вряд ли будет и назы//ваться человеком (след., и понятия мы не имеем, какими будем мы существами). Эта черта предсказана и предугадана Христом — великим и конечным идеалом развития всего человечества — представшим нам, по закону нашей истории, во плоти.

Эта черта:

«Не женятся и не посягают, а живут, как ангелы божии». — Черта, глубоко знаменательная.

1) Не *женятся* и не *посягают*, — ибо не для чего; развиваться, достигать цели, посредством смены поколений уже не надо и

2) Женитьба и посягновение на женщину есть как бы величайшее оттолкновение от гуманизма, совершенное обособление пары от *всех* (мало остается для всех). Семейство, // т. е. закон природы, но все-таки ненормальное, эгоистическое в полном смысле состояние от человека. [Это] Семейство — это величайшая святыня человека на земле, ибо посредством этого закона природы человек достигает развитием (т. е. сменой поколений) цели. Но в то же время человек по закону же природы, во имя окончательно идеала своей цели, должен беспрерывно отрицать его. (Двойственность.)

В. Антихристы ошибаются, опровергая христианство следующим главным пунктом опровержения: 1) «Отчего же христианство не царит на земле, если оно истинно, отчего же человек до сих пор страдает, а не делается братом друг другу?» //

Да очень понятно, почему: потому что это идеал будущей, окончательной жизни человека, а на земле человек в состоянии переходном. Это будет, но будет после достижения цели, когда человек переродится по законам природы окончательно в другую натуру, который * не женится и не посягает, и, 2-е, сам Христос проповедовал свое учение только как идеал, сам предрек, что до конца мира будет борьба и развитие (учение о мече), ибо это закон природы, потому что на земле жизнь развивающаяся, а там — бытие, полное синтетически, вечно наслаждающееся и наполненное, для которого, стало быть, «времени» больше не будет.

В₂. Атеисты, отрицающие бога // и будущую жизнь, ужасно наклонны представлять все это в человеческом виде, тем и грешат. Натура бога прямо противоположна натуре человека. Человек, по великому результату науки, идет от многообразия к Синтезу, от фактов к обобщению их и познанию. А натура бога другая. Это полный синтез всего бытия [вечно], саморассматривающий себя в многообразии, в Анализе.

Но если человек не человек — какова же будет его природа?

Понять нельзя на земле, но закон ее может предчувствоваться и всем человечеством в непосредственных эманациях (Прудон, происхождение бога) и каждым частным лицом. //

Это слитие полного я, т. е. знания и синтеза «со всем». «Возлюби в с ё, как себя». Это на земле невозможно, ибо противуречит закону [личности, т. е.] развития личности и достижению окончательной цели, которым связан человек. След., это закон не идеальный, как говорят антихристы, а нашего идеала.

В. Итак, все зависит от того: принимается ли Христос за окончательный идеал на земле, т. е. от веры христианской. Коли веришь во Христа, то веришь, что и жить будешь веками.

Есть ли в таком случае будущая жизнь для всякого я? Говорят, человек разрушается и умирает *весь*. Мы уже потому знаем, что не весь, что человек, как физически рождающий сына, передает ему часть своей личности, // так и нравственно оставляет память свою людям (В, *пожелание вечной памяти* на панихидах знаменательно), т. е. входит ** частью своей прежней, жившей на земле личности, в будущее развитие человечества. Мы наглядно видим, что память великих развивателей человека живет между [ними] людьми (равно как и злодеев развитие), и даже для человека величайшее счастье походить на них. Значит, часть этих натур входит и плотью и одушевленно в других людей. Христос весь вошел в человечество, и человек стремится преобразиться в я Христа, или в свой идеал. Достигнув этого, он ясно увидит, что и все, достигавшие на земле этой же цели, вошли в состав его // окончательной природы, т. е. в Христа. (Синтетическая натура Христа изумительна. Ведь это натура бога, значит Христос есть отражение бога на земле.) Как воскреснет тогда каждое я [трудно пр] в общем Синтезе — трудно представить. Но живое, не умершее даже до самого достижения и отразившееся в окончательном идеале должно ожить в жизнь окончательную, синтетическую, бесконечную. Мы будем жить, не переставая сливаться со всем, не посягая и не женясь, и в различных разрядах [обов] (в доме отца моего обители многа суть). // Всё себя тогда почувствует и познает [но] навечно. Но как это будет, в какой форме, в какой природе, — человеку трудно и представить себе окончательно.

* В автографе: которые

** В автографе: входят



ДОСТОЕВСКИЙ

Фотография М. Б. Тулинова. Петербург, 1861

Музей-квартира Ф. М. Достоевского, Москва

Итак, человек стремится на земле к идеалу, — *противуположному* его натуре. Когда человек не исполнил закона стремления к идеалу, т. е. не приносил *любовью* в жертву своего я людям или другому существу (я и Маша), он чувствует страдание и назвал это состояние грехом. Итак, человек беспрерывно должен чувствовать страдание, которое уравнивается райским наслаждением исполнения Закона, т. е. жертвой. Тут-то и равновесие земное. Иначе Земля была бы бессмысленна.

Учение материалистов — всеобщая косность и механизм вещества, значит смерть. // Учение истинной философии — уничтожение косности, т. е. мысль, т. е. центр и Синтез вселенной и наружной формы ее — вещества, т. е. бог, т. е. жизнь бесконечная.

Путаница и неопределенность теперешних понятий происходит по самой простейшей причине: отчасти оттого, что правильное изучение природы происходит весьма недавно (Декарт и Бекон) и что мы еще собрали *до крайности* мало фактов, чтоб вывести из них хоть какие-нибудь заключения. А между тем торопимся делать эти заключения, повинуюсь нашему закону развития. Выводить же окончательные // результаты из теперешних фактов и *успокаиваться* на этом могут разве только самые ограниченные натуры, кто бы они ни были и как бы ни назывались. //

Революционная партия тем дурна, что нагремит больше, чем результат стоит, нальет крови гораздо больше, чем стоит вся полученная выгода. (Впрочем, кровь у них дешева.) Всякое общество может вместить * только ту степень прогресса, до которой оно доразвилось и начало понимать. К чему же хва(та)ть дальше, с неба-то звезды? Этим все можно погубить, потому что всех можно испугать. В сорок восьмом даже буржуа согласился требовать прав, но когда его направили было дальше, где он ничего понять не мог (и где и в самом деле было глупо), то он начал отбиваться и победил. В настоящее время в Европе нужно только возможно больше самоуправления и свободы // прессы. Но там и это не достигнешь. Общество подозрительно и не в состоянии вынести свободы. Вся эта кровь, которою бредят революционеры, весь этот гвалт и вся эта подземная работа ни к чему не приведут и на их же головы обрушатся. //

Освобождая в Польше крестьян и уделяя им землю, Россия тем уделила Польше свою мысль, привила ей свой характер, и эта мысль — *цепь*, с которой теперь Польша с Россией ** связана нераздельно. //

из лучинок

[Чей (?) Христос]

Бедные жалкие дурачки!

Мы не за то ругаемся с ними, что они проповедуют общечеловека (способность России к синтезу), а за то, что они проповедуют общечеловека на чужих помочах. *C'est plus qu'un crime, c'est une faute ***.*

У них великий аргумент, что наука общечеловечна, а не национальна. Вздор, наука везде и всегда была в высшей степени нацио // нальна — можно сказать, наука есть в высочайшей степени национальность.

$2 \times 2 = 4$ — не наука, а факт.

Открыть, отыскать все факты — не наука, а работа над фактами есть наука и т. д.

Станция Тверь, profession de foi. **** //

Из католического христианства вырос только социализм; из нашего вырастет братство. //

Социализм основан на неуважении к человечеству (стадность) и механизм (а сентиментальность, которою вы берете, — вздор). //

Вы обращаете литературу, все убеждения литературные в одну только личность. Вы мстительны, как г. Музовкина...

И чем вы хвалитесь? Что у вас нет никаких убеждений.

Гадко видеть, в наше время особенно, человека безо всяких убеждений и проч. ...

Эта страница блестящая. Она показывает, как надо пропшиговывать молодых литератор(ов) с неблагоприятными свойствами и идолопоклонствующих своей личности...

Кто не согласен с вами, тот и осел. (Уважение к человеческому достоинству.)

(Сальяс, палку).

* Слово: вместить написано над незначеркнутым: получить

** Далее повторено: Польша

*** Это больше чем преступление, это ошибка (франц.).

**** исповедание веры (франц.).

О монастырях (в «Современнике» разбор «Проклятого»). «Глупа, потому что религиозна». Ну не дико ли это? Ну разве неправду мы написали в условиях? //

— Ты не многим задайся, братец, и лучше немного, да хорошо сделай.

— Нельзя русскому человеку задаваться немногим. Это немецкая работа. Русский человек лучше сделает много, да нехорошо. //

«Современник». Июнь. Статья о романе «Проклятый»: «Умственные способности Терезы плохи, потому что она ходила по монастырям».

Так только слуги могут разговаривать о своих господах...

7524 //

Для июля		[8]
«Мудр<еное> дел<о>»		—9 лист<ов>
«Токеа»		—9 л<истов>
Пись<мо> Серова		— $1\frac{1}{2}$ ли<ста>
Страхова ст<атья>		— $1\frac{1}{2}$ <листа>
Григорьева		—2 <листа>
Филиппова		—2— $2\frac{1}{2}$ <листа>
Древние религии		—2 листа
Милюков		—4 листа
	4	—24
		8
Крити<ка> и	3	1
		33
«Наши дом<ашние дела>»	—	4
Алмепо *		33

Письма об органическ<ой> критике) //

Литейная, Захарьевская улица, дом Попова № 7 (дома) П. Ф. Фермор. //

Было		
Из «Русск<ого> инвал<ида>»		— 15 р.
«Голос»		— 15,60
В почт<у>		—428
		52,50
Корректору		—[20 р.]
Филиппову		—160
Демису [2] 1 вексель		—140 848
Серову		— 50
{ «Мудр<еное> дело»		—275 р.
{ «Проза жизни»		— 75
{ «Озорков»		— 70
{ «Предки европейцев»		— 25
«Высшее обучение»		— 15
Авер<киев>		— 80
За «Летонись»		— 50 р.
«Гипотеза»		— 35 8
«Токеа»		—145
		1370
Переплеты		200
		1370

* По меньшей мере (итал.).

848		848
810		2218
1658		1147
[1001]		1071
2000 //		
	было	
С Баунова		— 180 р.
С почты		— 222
Еще с почты		— 87
От Черенина		— 120
Самарский		— 600
Зак <?>		— [400]
		1547 р.
		1147
		[73]
		1220 р.
80		
10		
140	1658	
230	200	
1570	1858	
200	230	уплачено
1770	1628	
	1216	
	412	
	400//	

Голядкин. Двери в департаменте, их ужасный стук и гул наводили всегда тоску на г. Голядкина и обращали его в тряпку.

Г. Голядкин был *стыдлив*. //

Г. Голядкин зовет директора в секунданты.

Проект о благоденствии России, сочиненный г. Голядкиным.

Г. Голядкин сближается с почвой у писарей.

Директор на Невском ночью. Калоши, фантастическая сцена.

Красивый поручик.

Обвинение Голядкина в том, что он Гарибальди.

Г. Голядкин у графини в высшем обществе.

Г. Голядкин вступает в прогрессисты. Кислород и водород.

Г. Голядкин подслушивает и за перегородкой слышит рассказы о перепелах (у Ломовского).

Котят. //

Г. Голядкин у [Петрашевского].

Младший говорит речи, Тимковский как приехавший. Система Фурье. Благородные слезы. Обнимаются. Ой, донесет.

На другой день г. Голядкин идет к [Петрашевскому], застаёт, что тот читает дворнику и мужикам своим систему Фурье, и уведомляет его, что *тот* донесет.

— Не понимаю.

— Да ведь нас двое.

— Протестуйте.

— Да как протестовать?

— Да вот, например, мальчиков секут в школах розгами.

— Да и все это не ответ на вопрос.

— Ну-с, я вам скажу, что все это изменится, когда наступят новые экономические отношения, а больше ничего не скажу.

(П<етрашевс>кий уже предупрежден младшим, что этот донесет, да и говорит: вы-то и есть доносчик). *//

Важнейший психологический случай поэмы: **

Замечательно, что г. Голядкин-старший во всех своих ужасах и затруднительных состояниях кончает тем, что прибегает [непрем] всегда к совету и, если возможно, к покровительству *младшего*, тогда как сам против него интригует, а потому и свидания (даже назначает свидания заранее: в кондитерской, у немки и т. д.).

Наконец последний совет *младшего*:

просите прощения.

(Головоломное известие, во-1-х) о Гарибальди, а, во-2-х, о кислороде и водороде. Кислород и водород перевертывают ему голову. Нет более Всевышнего Существа. Что же будет с министерством и с начальством? *Сон*. Все упразднено. Люди вольные. Все *бьют друг друга* явно на улице. *Обеспечивают себя* (откладывают копейку).//

Голядки<на> продолжение. 24 июля. <1 нрзб>

Голядк<ин>. Позвольте же спросить, что все это означает? Я вот все добиваюсь, мне бы хоть капельку узнать, что это все означает.

Младший. Зачем всё добиваетесь? Пребывайте покойны, и все будет ладно.

— Мне бы хоть только капельку.

— Да зачем? И притом это, может быть, ровно ничего не означает.

— Как-с?

— Так-с. Все может случиться и ровно ничего не означать.

О появлении знаменитого в городе разбойника Гарибальди.

В Голядкине видно, как человек путается, потому что, кроме администрации, никто ничего не знает.

(Ну что, есть вот Гарибальди, а я о нем ничего не знаю.)//

Справляется о Гарибальди в разных министерствах. Секрет-с. За гривенник достает адрес: Статский советник, в отставке, в Кирпичном переулке, № 31-й.

Идет в Кирпичный переулок. Ждет. Лакей выпроваживает. (Я у Гайбурского.)

Затем глава ночь, рассвет, мертвецы.

Г. Голядкин думает: «Как можно быть без отца; я не могу не принять кого-нибудь за отца».

Мы не общество. Простой народ общество, а мы — публика (в проект).

Г. Голядкин [вызвав] вызвал на дуэль, разговаривает с Петрушкой о законах чести и учит его (ударил 1-й — моя инициатива). Петрушка же, из самолюбия, перебивает его, не дает ему сказать и его учит законам чести. //

* На полях сбоку: Достоевский (с расчерком).

** Перед этим заголовок, тщательно зачеркнутый.

Rue Faussé S. Victor, 39, Chez m-me Stuard. *

На углу Ковенского переулкa и Лиговки дом Селезнева, № 33 или 9 — квартира № 7, спросить г. Будаевского. //

Социалисты хотят переродить человека, *освободить* его, представить его без бога и без семейства. Они заключают, что, изменив насильно экономический быт его, цели достигнут. Но человек [не] изменится [и] не от *внешних* причин, а не иначе как от перемены *нравственной*. Раньше не оставите бога, как уверившись математически, а семейства прежде, чем мать [будет] не захочет быть матерью, а человек не захочет обратить любовь в клубничку. Можно ли достигнуть этого оружием? И как сметь сказать заранее, прежде опыта, что в этом спасение? И это рискуя всем человечеством. Западная дребедень. //

Теоретикам и нигилистам можно сказать: вы проповедуете социализм, но сами же вы верите в *опыт*. Знайте же, что никогда вам не убедить никого в социализме путем голословного убеждения. Нужен опыт. А следовательно, надо хлопотать только об усилении и о прогрессе в теперешней жизни, которую вы презираете, а между тем этим усилением вы будете приобретать все более и более опытов, чрез которые народы сами собою дойдут до социализма, если только правда, что он представляет универсальное лекарство всему обществу. //

В политич<ескую> статью.

Об изобрет. оружий.

Эмиль Жиарден в «Голосе» (*le Droit*).

Статейка о естественных границах.

Из этой статейки переход на почву и о ложных идеях.

Ж.-Ж. Руссо (оставался молодым).

Главное развитие. //

Между нами и цивилизацией *вера*. Начало католическое и византийское.

Шедо-Ferroti «Opinion publique en Russie». — X. «Que fera-t-on» //

У Егорья на всполье.

На Зубовском бульваре дом кн. Волконского.

Одоевский. //

Во всех животных поражает нас одно [в] их свойство, именно их *правда*, а след., *правдивость*, наивность. Они никогда не притворяются и никогда не лгут. Животные разделяются по обыденному отношению к человеку на *три* разряда: 1) одних мы любим, 2) других боимся и 3) которых мы не замечаем (насекомые и проч.). //

Июльская книжка

Ахшарумов

Милюков

Шпильгаген

О Беляеве Аверкиев

Григорьев

(я подпишу)

«Наши домашние дела»

«Заметка летописца»

Критика

Колошин о польских книгах

Две перевод<ные> статьи —

{ —
—
12 ли<стов>
— 9
— 3 ли<ста>
— 2 ли<ста>
— 2 <листа>
— 1 <лист>
— 2 <листа>
— 2 <листа>

//

* Улица Faussé S. Victor, 39, квартира г-жи Стюар (*франц.*).



М. Д. ИСАЕВА — ПЕРВАЯ ЖЕНА ДОСТОЕВСКОГО

Фотография начала 1860-х годов

Институт русской литературы АН СССР, Ленинград

НВ. С Филипповым о наборе.

Никол(ай) Петр(ович) Второв о векселе.

Август Алек(сандрович) — о «Загад(оч)ных натурах».

О цензуре — с Турунов(ым).

Быть в заседании Литературного фонда.

Спросить у Августа расход и приход.

К Ламанскому и объявить ему об отъезде.

К Базунову.

Гинтерлах. НВ.

Со Страховы(м). О переводн(ых) статьях.

О романе, продолж(ение), Шпильгаг(ена). //

Августу об оригиналах к корректурам.

Августа спросить о тех 2000-х недопечатанных экземплярах майск(ого) номера для провинции.

Спросить у * Августа об оригинале при корректуре.

* В автографе описка: о

О «Токее» (Долгомостьева спросить).
 По статье о железн(ых) дорогах компилятор. //
 Требование на бумагу в типографию.
 О «Белой розе».
 О Гаврилове. //

И выхныкивала эту тысячу у тетки. //

Рудин. *Волынцев* * (в этой тупице аристократической)

У Поцелуева моста дом Воронина кварт(ира) № 14 двор(ник) Евграф Данилыч.

Рассказы Фатеева отыскать.

Статью Григорьева отыскать.

О «Разладе» — Полон(ско)го.

3700 экзем(пляров), а не 4000 **. //

Страхова еще	— 1
Григорьева	— 1
Аверк(иева)	— 19
Долгом(остьева) — Итого	— 21 //

У Казанского моста по каналу дом № 24 Соболевой в 1-м этаже и в 4-м г. *Нейшеллер*. //
 Черенин.

Дом Рогова на углу Невского и Михайловск(ой) улицы. //

На Аптекарском проспекте на даче Миллера № 16. //

В среду и в субботу в Ценз(урный) ком(итет).

За переговор(ами) о цензорах.

Корректурa. //

Ну, и надо его погасить. //

Б. Подъяческая, дом Бурдо № 36, Маша.

Б. Подъяческая, дом Аш, № 1, Марья Петровна. //

В Лесном корпусе дача Симоновского [дом], г-жа Коломенцева.

У Синего моста Мин(истерство) госуд(арственных) имуществ.

Порецкий, в канцелярии министра — от 12 до 3. //

по 582 включитель(но)

Кончен расчет с Баунов(ым) 25 июля. //

На углу Фредерицынской улицы на даче Урусова. *Капнист* Петр Иванович. //

Эм(илия) Федоровна должна подать прошение в Дворянскую опеку о назначении опекуншей и попечительницей над несовершеннолетними и малолетними детьми.

Подать прошение в уездный суд об утверждении в правах на наследство.

* В автографе: Волонцев

** Внизу страницы два рисунка, сделанных неустановленным лицом.

Губернское присутствие. * //

Дворянская опека.

30 июля за № 2655. //

«I Misteri del chiostro napoletano». Errieta Caracciolo **. //

Пьяненькие

— Оттого мы пьем, что дела нет.

— Врешь ты оттого что нравственности нет.

— Да и нравственности нет, оттого что дела долго (150 лет) не было. //

Марье Иван(овне)

—5

За сено

—5,50 р. //

Да я жить хочу.

1) Да, но жизнь есть роскошь.

Мальтус, Писарев.

Яблоко нарисованное и яблоко действительное.

«Книжный вестник» — не то что уж золотушная, а *скрюченная* газетка. //

[Порецкий. В Стрельне. На речке дача Бобрикова.] //

Заседатель Чебакинск(ий).

Судья Лурьянской. //

Дожевывать Данию. //

Мои счета с журналом

24 июля 64.

Выдано за все время

—1656

Еще выдано

— 25

От Эмил(ий) Федор(овны)

— 50

Еще

— 10

Получил я

—1741

Заработал

—1325

Еще

— 90

Выдал деньгами брату

— 830

—2245

—1741

— 504

Э(мили) Ф(едоровне)

— 12

Мне *должны*

— 516 //

31) Коле дано 3 р. //

Итого, 10 августа

Взял я 128

Дорога 75

150

353

150 + (13)

503 //

* Слова: Губернское присутствие *вписаны на полях у текста*: *Дворянскую опеку* ∞ детьми.

** «Тайны неаполитанского монастыря, Эрриеты Карачоло» (итал.).

Счеты

18 июля взял у Эмилии Федоровны — 50 р.
— 10 р. на взят(?)

Еще 5.90—	26 июля
50—	28 <июля>

[Еще] 10—10

[Еще] 6— 6

На журнал издерж<ано> мною //

4	
[96,25]	3
96,250	
5	

 4812 р. //

 4882.

Расход в Москве

11-го августа.

Было 50 р.

23 р.— вексельная бумага.

3 р.— маклеру.

Получили — с билета 4812 р.

+ проценты 69.45 к., 500.

отдал тетке 4312

500 р. пропентов с теткин<ых> денег за полгода отдал тетке. Итого 4312

А в кармане 4332

 След., моих — 20

[Итак, истрачено] на извозчика —

50

23 [процентов] вексель<ная> бумага

3 маклеру

3 бумажник

 20 осталось

49. Итого, рубль на извозчиков. //

Belgique. Spa, Rue Hôtel de Ville 90. A. Souslowa*./

Расчет Гаврилова

Квартира — 70

Жалование фактору — 75

Чернорабочие при машине — 65

Наборщик — по 5½ лист — 165

Освещ<ение> и отопление — 30

Рассыльный — 15

Краски — 25

 — 445

16 августа. Если теперь заводить, надо денег:

Машины 2 — 750 р. (750 р. в долг)

Столяру — 340 р.

Словолитцу — 250 р.

Квартиру — 250 (вперед)

3 месяца содерж<ания> — 1500

 — 3090

Тиблену в 3 мес<яца> — 1050

 — 1000

 — [201] в долг

 * Бельгия. Спа, ул. Hôtel de Ville, 90. А. Сусловой (франц.).

Варење из поленики (Момура)

1500— Гинтерлах

1300— Чумиков

4000— по разн(ым) векселям

2000— Майкову по векселю

3000— Бенардаки

11800 //

Фактору 75 и кварт(ира)

—100

Машинист с квартир(ой)

— 50

3-х на машину: приправ(щик)

— 10—50

вертельщик

откладчик

— 26 р.

тискальщик

— 15 р.

Квартира с отоплени(ем) и освещен(ием)

— 75

30 листов по 8 руб. за лист

—240

Краски, поташ

— 25

Рассыльный *

— 12 //

Сдано в типографию Тиблена

19 августа **

«Мудреное дело» 3-я часть

NB. «Токеа» —3-я часть

Письмо Серова

Страхова статья

NB Соколовского

Григорьева

Филиппова

«Теория безобразия»

Фатеева

Петр III

«Из мрака в свет»

2 моих [(13,14)]

Еще Страхова

{	Григорьева
	2 ст(атьи)
	на 2 раза

NB. О «Токее»

для авг(уста). Сисеро

Итого, 15 (листов)

Переводных наук —2 (листа), .

«Древ(ние) рел(игиозные) учения»

Итого, 17 (листов) //

Страхова еще

1

Григорьева

1

19

Аверк(иев)

Долгом(остьев)

Итого 21 //

Август

Филиппова

—2

Фатеева пов(есть)

—2 NB.

«Из мр(ака) в све(т)»

—8

Соколовского

—3 NB.

Крестовс(кого)

—2 листа (повесть)

Критика

—2 л.

Григорьева

—2 л.

«Н(аши) дом(ашние дела)»

—2 л.

Владиславлев

—2 листа

«Летописец»

1 1/2 листа

«Перевод(ные) науки»

2 листа

Милюков

—3 1/2 //

* На этой странице рисунок пером: наборная касса.

** В записи 19 августа проставлены крестики у 7, 8, 9, 10 и 11 строк.

Как кому угодно.

[Нет не д] Учитесь, милые дети.

Нет, не дается нигилизм г-ну Щедрину, не дается. Он в таком же затруднении, поступив в нигилисты, как и генерал Зубатов, в его собственной повести, когда он хочет следовать за веком, биржу придумывает и даже выразиться не умеет. Сам г. Щедрин назвал такого сорта людей умирающими. Нет уж, пусть г. Щедрин пишет по-прежнему повести, не заботясь о нравоучениях к ним. *Нравоученье ему всегда подскажут.* //

Кто слишком крепко стоит за насильственную целостность России, во что бы то ни стало, тот не верит в силу русского духа, не понимает его, а если понимает, то явно ему зла желает. Я сам буду стоять за политическую целостность этой громады, до последней капли крови, потому что это единственный хороший результат, приобретенный Россией тысячелетними своими страданиями. Но главное не в том: (в чем главное). //

«Contradictions économi*ques*» Proudhon.

Мы не считаем национальность последним словом и последнею целью человечества.

Только общечеловечность может жить полною жизнью.

Но общечеловечность не иначе достигнется как *упором* в свою национальность каждого народа.

Идея почвы, национальностей есть точка опоры, *Антей*.

Идея национальностей есть новая форма демократии.

Она явилась spontanément*.

Мы верим в spontanéité** идей человечества. Proudhon. //

— Отчего у нас заблуждаются?

— Потому что дела не знают.

— Позвольте вас спросить, откуда мы узнаем дело?

При незнании дела вечные беспорядки.

Укrotи голову.

Речь архангельского протопопа.*** //

Хотелось бы хоть немножко правды сказать.

Славянофилы, нечто торжествующее, нечто вечно славящееся, а из-под этого проглядывает нечто ограниченное.

Что такое настоящая война?

Польская война есть война двух христианств — это начало [и это от] будущей войны православия с католичеством, другими словами — славянского гения с [правите] европейской цивилизацией. Итак, развитие у нас и развитие не официальное (по голландской программе), а народное. //

Наши петербургские газеты виляли туда и сюда, некоторые просили у каждого нового сотрудника «сыскать им направление» (sic) и либеральничали против г. Каткова.

Навьюченный книгами г. Дудышкин.

Г. Катков не находит разницы между нашим официализмом и русскими основными народными силами. Тут г. Катков сломит ногу. //

* самопроизвольно (франц.).

** самопроизвольность (франц.).

*** Запись: «Отчего ∞ протопопа» обведена рамкой.

СТИХОТВОРЕНИЯ А. МАЙКОВА
(СПб., 1858) С ДАРСТВЕННОЙ
НАДПИСЬЮ АВТОРА ДОСТОЕВ-
СКОМУ

Шмуцтитул, вырванный из книги
Библиотека СССР им. В. И. Ленина,
Москва

*Всему человечеству
Достоевскому
из руки Давыда и изумления
Вружиди
оно было.*
1859. г. 30.

СТИХОТВОРЕНИЯ А. МАЙКОВА

I

Память чувства (статья Сеченова).

[Contradictio(ns)]

Как не догадаться, что общечеловеческий дух и есть отличительная,
личная способность нашей нации. (Славянофилы.)

Погодина защита Петра I-го — суконная фабрика. //

15	3
16	
90	
15	
248	

10	— кварт<ира>
9 75	кв<артира>
25	— папир<осы>
1	— полоте<нце>
1	— ставень
3 75	лампы<?>
30	—
7 10	— жилет
50	— ключ
1 40	— обед
20	— булки
60	— масло
70	— проезд
25	— стекло
150	— дворнику //

25 ноября 63 выезд из Москвы.

16 апреля <1 нрзб>.

10 июля, в 7 часов утра — смерть брата Миши.

2 августа. Утро в Павловске.

[Жары. «Дворянское гнездо» (начало).

Маша и брат, будущее, потом настоящее.] *

422

119 241

200

741 //

План общего собрания сочинений

Том 1. Тот же, как и в издании Основского, с присовокуплением «Хозяйки».

Том 2. [«Двойник» и] «Дядюшкин сон», «Село Степанчиково», «Двойник» переделанный.

Том 3. «Униженные и оскорбленные», «Скверн(ый) анекдот», «Записки из подполья».

Том 4-й. «Записки из Мертвого дома», «Кашкадамов». «Из подполья». //

КОММЕНТАРИИ

Стр. 171. ...*Соханской (Кохановская)*. — Переписка Достоевского с Н. С. Кохановской неизвестна. В недатированном письме к М. М. Достоевскому, относящемся к этому времени, Г. П. Данилевский сообщал: «Касательно вашей обязательной просьбы дать что-нибудь в возрождающееся „Время“ к весне, могу сказать одно: ничего готового нет пока, хотя кругом растут довольно заманчивые идеалы. Но об этом после. Теперь же, радуясь вести о „Времени“, передаю по другой вашей просьбе следующее: 28 ноября я съездил нарочно к Кохановской, передал ей ваши слова и получил в ответ: „Благодарите Достоевского за приглашение; я в особенности теперь готова поддерживать такой прекрасный журнал как „Время“ и готова дать им мой труд. Но для этого прежде всего полагаю, что М. М. Достоевский должен ко мне обратиться письменно с условиями, на которые тотчас я отвечу“. Адрес ее: Надежде Степановне Соханской (т. е. Кохановской), Харьк. губ., по Чугуевскому тракту, на Теплинскую станцию. Я застал ее сильно в духе, за работой. Она кончает (но, не получая от вас прежде предложения, кажется, для „Дня“) повесть „Рой Федосей Саввич на спокое“. Она мне прочла первые главы. Это времена Елизаветы <...> На сцене разбойник Минка-Родимка, падающий ночью, голодный, к Федосею Саввичу, который из Питера приехал в деревню к матери, с иконописцами, золотарями и резчиками, строить церковь; помещик кормит и поит разбойника, застающего его за чтением книги „Четь-минее“. Друг другу они передают свою жизнь, хотя довольно вяло. Что вам сказать? Вещь мне по первым главам не вполне понравилась. Мало движения, веде проглядывает византийство, слог ходульный, вроде гоголевских описаний природы, — и, главное, автор все говорит от себя языком песен и сказок того времени. Предрекаю: вещь эта не понравится и публике, если далее не искупит себя другими достоинствами. Как знаете. Просите у нее другое что, а хот и эту вещь. Может быть, отдаст и вам. Для „Дня“ будет, вероятно, велика...» (ЛБ, ф. 93. II. 3.7). См. примеч. к стр. 154.

Стр. 171. ...*Головачеву*. — А. А. Головачев (1819—1903), публицист, сотрудник «Эпохи».

Стр. 171. ...*Бажанова*... — Василий Борисович Бажанов (1800—1883), духовник Александра II, главный священник двора и гвардии.

Стр. 171. В *«Арваре» Д<митрие> не посылать все Маше*. — Варвара Дмитриевна Констант, сестра первой жены Достоевского Марьи Дмитриевны.

Стр. 171. *Написать в Москву, когда вернусь*. — Это письмо Достоевского (вероятно, к кому-нибудь из родственников) неизвестно.

Стр. 171. *Соню*... — Софья Александровна Иванова (в замужестве Хмырова, 1847—1924), старшая племянница Достоевского, «славная, умная, глубокая и сердечная душа» («Письма», II, стр. 616). С. А. Ивановой в первом, журнальном издании был посвящен роман «Идиот». Известны письма к ней Достоевского.

Стр. 171. *Аctif*. — Далее следует бюджетная запись, связанная с предстоящей заграничной поездкой Достоевского (выехал в начале августа 1863 г.).

* Текст полустерт.

Стр. 171. *У брата.*— Брат Достоевского Михаил Михайлович Достоевский.

Стр. 171. *А <Александру> Павловичу.*— Александр Павлович Иванов (1813—1868), врач, муж сестры Достоевского Веры Михайловны, «средний и благороднейший человек», по характеристике писателя («Письма», II, стр. 86).

Стр. 171. *Шестакову.*— Педагог И. А. Шестаков, приятель Н. Н. Страхова.

Стр. 171. *Паше.*— Павел Александрович Исаев.

Стр. 171. *Коле.*— Николай Михайлович Достоевский.

Стр. 172. *...гражданские слезы с Откуп нар<одных> слез.*— Непосредственным поводом для возникновения замысла полемиического выступления, по-видимому, явилось стихотворение И. И. Гольц-Миллера (без названия) в «Современнике», 1864, № 2, где встречаются следующие строки:

Позади — бесцветная
Дней былых равнина;
Спят в ней безответные
Грезы гражданина.

«Весьма любопытный образчик нашей современной поэзии <...>, — писал по поводу этого стихотворения Н. Н. Страхов в «Заметках летописца» («О том, как слезы спят в равнине»), как и Достоевский, переменив слово *грезы* на *слезы* («Эпоха», 1864, № 4, стр. 368).— Весьма метко говорит поэт, что у него *нет сил расстаться* с грустью: так мила ему эта грусть, так она его греет и вдохновляет! *Слезы гражданина* заменяют теперь *луну, деву, мечту* прежних поэтов». В другой статье Страхов замечал: «Эти слезы не случайности; они — органический продукт нашей литературы. Эти слезы, по всей вероятности, есть цветок, выросший на почве многих стихотворений г. Некрасова» («Эпоха», 1864, № 12, стр. 16). Это стихотворение высмеивается Достоевским в одном из черновых вариантов повести «Крокодил». См. ниже.

Стр. 172. *Гамалиил.*— По евангельскому преданию, «фарисей, именем Гамалиил, законоучитель, уважаемый всем народом», рекомендовал членам синедриона освободить из тюрьмы апостолов: «Ибо если это предприятие и это дело — от человеков, то оно разрушится, а если от бога, то вы не можете разрушить его; берегитесь, чтобы вам не оказаться и богопротивниками» («Деяния святых апостолов», 5, 34—39).

Стр. 172. *Г. Костомаров, который не всегда пожинал лавры от нигилистов...*— Достоевский намекает на обструкцию, устроенную революционным студенчеством Н. И. Костомарову во время его публичной лекции в Думе 8 марта 1862 г. («думская история»). См. Л. Ф. П а н т е л е в. Воспоминания. М., 1958, стр. 258—270.

Стр. 172. *...он и Пушкина пошляком выругал.*— Отклик на высказывание Н. И. Костомарова, писавшего в своем ответе «М. П. Погодину»: «... если что мне действительно антипатично, так это тот патриотизм, который может, не краснея, говорить о себе:

„Тьмы низких истин мне дороже
Нас возвышающий обман“.

Вы же сами, после этих стихов, сознаетесь, что историк не может так говорить. Не только историк, но всякий честный человек должен гнушаться такими понятиями. Для чего же вы привели эти пошлые стишонки?» («Голос», 1864, № 32, 1 февраля).

Эпитет, которым Костомаров охарактеризовал стихотворение Пушкина «Герой» (1831), возмутил Достоевского. В ответе Костомарову Погодин заявил: «„Пошлые стишонки“, как вы их чистите, принадлежат Пушкину.— Пожалеешь вновь и вновь, что его нет на свете. О, какого смертоносною эпиграммою хватил бы он в висок иного оратора за подобные общие места о грошовой беспристрастии, алтынной честности и пятикопеечном благородстве, о которых насвистано нам столько в последнее время!» («День», № 7, 15 февраля).

На полемику Погодина и Костомарова отозвался в «Эпохе» Н. Н. Страхов, напечатанный в отделе «Заметки летописца» заметку «Пушкина ругают» («Эпоха», 1864, № 4). Не исключено, что приводимый ниже отрывок из нее, близкий по тону и характеру к комментируемым записям Достоевского, носит на себе следы его влияния или даже соавторства: «Факт презнаменательный. Появились, изволите ли видеть, нынче точки зрения, с которых стихи Пушкина кажутся пошлыми, исполненными странностей и т. п. <...> Кто же не одобряется ими? Пушкин; не одобряется, самое прекрасное, светлое явление нашей литературы. Пушкин у нас есть явление, выходящее из ряда вон; он был воплощенный поэт; все движения его души и мысли носят на себе глубокий поэтический характер, носят на себе печать красоты и гармонии. И вдруг — его стихи оказываются пошлыми!» (стр. 384).

Стр. 172. *...нужно быть, прежде всего, русским.*— Костомаров был украинцем.

Стр. 172. *Я люблю роль Москвы в русской истории и говорю об этом прямо.*— Отклик на слова Костомарова в его полемической статье против Погодина (см. выше): «С чего это вы, многоуважаемый Михаил Петрович, вздумали писать, будто я не люблю Москвы? Уверяю вас, что я люблю вашу Москву и признаю за нею звание *собираательницы земель русских и основательницы государства*. Я не могу не признавать этого, потому что это — совершившийся факт».

Стр. 172. *Костомарову*.— 29 февраля 1864 г. Достоевский писал брату из Москвы: «С завтрашнего же дня сажусь за статью о Костомарове. Через неделю уведомялю о ходе дела» («Письма», I, стр. 349). 5 марта Достоевский сообщал ему же: «Писать что-нибудь теперь я *физически* не могу. Буквально — невозможно: и если б знал ты, как это меня тяготит! Критику надобно, а статей нет <...> Статья моя (будущая) о споре Погодина с Костомаровым будет во всяком случае — большая статья и не может быть сокращена. Я смотрю на нее с надеждою. Я не знаю историю так, как они оба, а между прочим мне кажется, что есть что сказать и тому и другому. Во всяком случае, я статью теперь написать, — не могу. Физически не могу». Из того же письма: «Брат, голубчик, упрости Страхова, чтоб написал хоть что-нибудь с общим взглядом в критику еще. Я же, как только поправлюсь, примусь уже за повесть и, кончив ее, напишу о Костомарове и о Кохановской, если успею» («Письма», II, стр. 270). Замысел статьи о Костомарове связан с полемикой, которую последний вел с М. П. Погодиным по поводу своей статьи «Куликовская битва» (см. ниже). Статья Достоевским написана не была, вследствие крайней занятости; по его предложению, статью на эту тему написал Д. В. Аверкиев («Г. Костомаров разбивает народные кумиры». — «Эпоха», 1864, № 3, стр. 276). В записной книжке (здесь и ниже) мы находим ряд заготовок к задуманной Достоевским статье.

Стр. 172. ...*вы петербургский историк, которого разыскивают даже в академических календарях*. — См. в статье Д. В. Аверкиева «Г. Костомаров разбивает народные кумиры»: «Г. Костомаров, ученый, пользующийся в Петербурге большой известностью, любимец петербургской публики, написал, как известно, по поручению здешней Академии наук, статью для „Месяцеслова“ на 1864 г. Эта статья успела в короткое время прославиться чуть ли не больше всех других трудов почтенного ex-профессора и по справедливости заслужила поворную известность. Статья эта вызвала замечание г. Погодина в № 4 „Дня“ и таким образом повела к длинной полемике, окончившейся 2 марта статью г. Костомарова, напечатанной в № 62 „Голоса“» («Эпоха», 1864, № 3, стр. 276).

Стр. 172. ...*кто боится Тохтамыша*... — Тохтамыш (? — 1406), хан Золотой Орды, потомок Чингисхана, напавший на Москву (1382 г.) и подчинивший ее власти татар. В своей полемике с Погодиным Костомаров пытался развенчать героизм Дмитрия Донского.

Стр. 172. ...*кто боится потерять популярность „Искры“*... — Революционно-демократический журнал «Искра», подвергавший обличению как консерваторов, так и либералов, пользовался огромным влиянием в прогрессивном лагере. «... нельзя себе и представить, как жадно набрасывалась эта публика на каждый номер „Искры“, какой авторитет завоевала она себе на самых первых порах, как боялись ее все имевшие основание предполагать, что они могут попасть или под карандаш карикатуристов, или под перо ее поэтов и прозаиков, — с какою юношескою горячностью, наконец, отнеслись к своему делу и мы сами...» (П. И. Вейнберг. Безобразный поступок «Века». — «Исторический вестник», 1900, № 5, стр. 476).

Стр. 172. ...*Абличительного поэта*. — Обличительный поэт, псевдоним виднейшего поэта-искривца) Дмитрия Дмитриевича Минаева (1835—1889).

Стр. 172. *Рой со держиморде с зрусталыми*. — Феодосий Саввич Рой — герой одноименной повести Н. С. Кохановской («День», 1864, № 5—15, 1 февраля — 11 апреля), «добродетельный помещик», генерал-майор в отставке. См. стр. 188.

Характерно следующее упоминание об этом произведении в письме Достоевского к А. Н. Майкову 1868 г.: «„Роя“ Кохановской, которой имя я увидел с ужасом, после всей мерзости и всего срама, которые я вынес два года назад, читая „Роя“ — эту алию с маслом, от которой даже Аксаков морщился» («Письма», II, стр. 143—144).

Стр. 172. *Мы многое научились с что хвалить на Руси*... — Эта запись почти дословно повторена в объявлении об издании «Эпохи» в 1865 г. («Эпоха», 1864, № 8).

Стр. 172. *Заметка*. — Ср. в объявлении об издании «Времени» на 1863 г.: «Мы хвалим хорошее и во враждебных нам изданиях и никогда из кумовства не похвалили худого у друзей наших. Увы! ужели такую простую вещь приходится в наше время ставить себе в заслугу?» («Время», 1862, № 10).

Стр. 172. *В полемику*. — 29 февраля 1864 г. Достоевский писал брату Михаилу: «Выдумал еще великолепную статью на теоретизм и фантастизм теоретиков („Современника“). Она не уйдет, особенно если они нас затронут. Будет не полемика а дело» («Письма», I, стр. 349). Быть может, далее следуют «заготовки», относящиеся к этой статье.

Стр. 173. *16 апреля. Маша лежит на столе. Увижу ли с Машей?* — Марья Дмитриевна Достоевская умерла 15 апреля 1864 г. в Москве, где находился в это время Достоевский. «Это была самая честнейшая, самая благороднейшая и великодушнейшая женщина из всех, которых я знал во всю жизнь. Когда она умерла, — я, хоть мучился, видя (весь год), как она умирает, хоть и ценил и мучительно чувствовал, что я хороню с вею, — но никак не мог вообразить, до какой степени стало больно и пусто в моей жизни, когда ее засыпали землею. И вот уж год, а чувство все то же, не уменьшается...» (из письма к А. Е. Врангелю 31 марта 1865 г. — «Письма», I, стр. 398).

СТИХОТВОРЕНИЯ Я. П. ПО-
ЛОНСКОГО (СПб., 1859) С
ДАРСТВЕННОЙ НАДПИСЬЮ
АВТОРА ДОСТОЕВСКОМУ
Шмуктитул, вырванный из
книги

Библиотека СССР
им. В. И. Ленина, Москва

*Дружеский
подарок
Достоевскому
Я. П.*

СТИХОТВОРЕНИЯ Я. П. ПОЛОНСКОГО.

Стр. 173. *«Не женятся и не посягают, а живут, как ангелы божии».*— По евангельской легенде, изречение Христа: «В воскресении ни женятся, ни выходят замуж; но пребывают, как ангелы божии на небесах» (Матф., 22, 30).

Стр. 174. *...Прудон, происхождение бога...*— Достоевский имеет в виду пролог к книге П. Ж. Прудона *«Système des Contradictions économiques, ou Philosophie de la Misère»* (см. стр. 155), в которой он подробно излагает свою «гипотезу бога». Маркс, подвергший резкой критике эту книгу, писал в предисловии к «Нищете философии»: «Труд г-на Прудона не просто какой-нибудь политико-экономический трактат, не какая-нибудь обыкновенная книга, это — своего рода библия; там есть все: „тайны“, „секреты, исторгнутые из недр божества“, „откровения“...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 70).

Стр. 174. *«Возлюби всё, как себя».*— Перефразировка известной евангельской заповеди Христа: «Возлюби ближнего твоего, как самого себя» (Матф., 22, 39).

Стр. 176. *Освобождая в Польше крестьян и уделяя им землю...*— 19 февраля 1864 г. был обнародован указ Александра II о крестьянской реформе в Польше. Указом устанавливался обязательный выкуп крестьянами находившейся в их пользовании до реформы земли, которая переходила им в полную собственность. «В сущности, новый указ свидетельствует, — отмечал в связи с этим Герцен, — что <...> правительство русское не может сладить с восстанием в Польше» (А. И. Герцен. Собр. соч. в 30 томах, т. XVIII, стр. 107).

Стр. 176. *...из лучинок.*— См. стр. 275.

Стр. 176. *C'est plus qu'un crime, c'est une faute...*— Крылатое выражение, вызванное незаконным расстрелом Наполеоном I герцога Энгиенского в 1804 г. Оно приписывалось Фуше, Талейрану и др. политическим деятелям. По утверждению Сент-Бева, Талейран только повторил это изречение, принадлежавшее Буле де ля Мёрту (см. O. Guerlès. Les Citations françaises. Paris, 1961, p. 273). Достоевский приводит это выражение неточно (plus — вместо: pire).

Стр. 176. *Станция Тверь, profession de foi.*— Вероятно, запись вызвана воспоминанием о какой-то беседе Достоевского при возвращении его из Москвы в конце апреля 1864 г.

Стр. 176. *Вы мстительны, как г. Музовкина...*—Героиня рассказа М. Е. Салтыкова-Щедрина «Госпожа Музовкина» («Губернские очерки») — сутяжница, силетница и клеветница.

Стр. 176. (*Сальяс, палку*).—Отклик на следующий эпизод из «Путевых очерков Испании» (в «Голосе», № 227, 1864, 18 августа) Вадима (графа Евгения Андреевича Салласа де Турнемир, 1840 — 1908), в которых, описывая свою поездку по Испании, он рассказывает о встрече на улице с мальчишкой-попрошайкой, пытавшимся выманить у него грошик.

«Я не разнежился, потому что это известная фраза мальчишек, которую слышишь раз двадцать в день. Едва я прошел, обещая ему вместо *chavico* — *uno paliza*, то есть удар трости, он вдруг захохотал и запел мне вслед (...):

Не боюсь палки,
Ибо говорите ради смеха,
И с улыбкой
И поспешно отходя...

Это, ясно, была импровизация. Я остановился.

— Кто вас выучил этой песне? Сами вы ее сочинили, сейчас же?»

«Ничего нет мудреного, что мальчик испугался, — отмечалось в «Заметках летописца» № 7 «Эпохи». — Где же бедному испанскому мальчику понять то удивительное сочетание гуманности и грубости, просвещения и потемок, которое нет-нет да и выкажется у нас в полном своем блеске. Человек грозит ему палкой; но вдруг разнеживается при одной мысли об импровизации, начинает заговаривать, говорит ему *вы* (это *вы* — прелестно! Особенно после палки!) и пр. Как тут не испугаться! Мальчик думал, что это западня, что его хотят прибить; а выходит не западня, а тончайшее просвещение, любовь к импровизациям и к изучению народной жизни. Но главное: *вы* и *палка*. Обе эти противоположности совершенно гармонируют одна с другой у наших путешествующих Вадимов и в петербургском „Голосе“. Не исключено, что эти строки написаны Н. Н. Страховым по указанию Достоевского или при его участии.

Стр. 177. *О монастырях (в «Современнике» — разбор «Проклятого»)*. «Глупа, потому что религиозна». — В анонимной рецензии «Новый роман автора „Проклятого“ — на книгу аббата × „La Religieuse“ („Монахиня“)» А. Н. Пыпин подробно изложил содержание этого романа, героиня которого Тереза — «сестра милосердия и полумонахиня» сначала «все еще думала спасти свою душу в католических монастырях. Из сестер милосердия она пошла в кармелитки, переходила из одного монастыря в другой, нигде не уживаясь с фанатизмом или лицемерием и нравственным рабством, которые отличают закулисную жизнь католических орденов. Она увидела, наконец, что не может найти удовлетворения в подобной жизни, и отказалась от монашества. И далее: «Автор изображает Терезу женщиной с сильным здравым смыслом, чувством правды и нежным сердцем, хотя ее похождения и не доказывают первого из этих качеств. Перебывавши в трех или четырех монастырях, она все еще не может составить себе о них понятия...» («Современник», 1864, № 6, Отд. II, стр. 142—143).

Стр. 177. *Умственные способности Терезы плохи, потому что она ходила по монастырям.* — См. предыдущее примеч.

Стр. 177. *Для июля.* — Речь (здесь и ниже) идет о составе № 6 (а не № 7) «Эпохи» (цензурное разрешение 20 августа).

Стр. 177. *«Мудрое» дел(о)*. — Очерк из летописей русской словесности Н. Д. Ахшарумова. Часть 2-я. «Между словом и делом».

Стр. 177. *«Токеа»*. — «Токеа, или Белая роза. Повесть из последней англо-американской войны» Чарльза Сильсфильда, начавшая печататься в приложении к майской книжке «Эпохи».

Стр. 177. *Письмо Серова*. — Статья А. Н. Серова «Музыка, музыкальная наука, музыкальная педагогика».

Стр. 177. *Страхова ст(атья)*. — «Опыты изучения Фейербаха».

Стр. 177. *Григорьева*. — Вероятно, статья Ив. Григорьева (псевдоним И. Г. Долгомостьева) «Заметки по истории книжного (школьного) просвещения в России». Помещена в № 8 «Эпохи».

Стр. 177. *Филиппова*. — Осип Авраамович Филиппов, сотрудник «Эпохи», брат публициста и романиста М. А. Филиппова (см. «Лит. наследство», т. 51-52, стр. 542). Среди бумаг Достоевского (ИРЛИ) сохранилось три письма к нему Филиппова (16 августа, 2 ноября 1864 г. и без даты) по делам «Эпохи», для которой он писал обозрение «Наши домашние дела».

Стр. 177. *«Древние религии»*. — Статья Эрнеста Ренана (напечатана в № 7).

Стр. 177. *Милоков*. — Вероятно, «Посмертные записки одного скитальца» (напечатаны в № 8).

Стр. 177. *Критика*. — Статья Ап. Григорьева «Парадоксы органической критики (письмо второе)». Далее Достоевский вторично упоминает об этой статье — «Письма об органической критике».

Стр. 177. *П. Ф. Фермор*.— См. примеч. к стр. 155.

Стр. 177. *Из «Русского инвал<ида>» 15 р.*— Очевидно, подписная сумма за «Эпоху».

Стр. 177 *«Голос»*.— То же.

Стр. 177. *Демису [2] 1 вексель*.— Речь идет о Л. Н. Демисе, снабжавшем «Время» и «Эпоху» бумагой. Достоевский 11 октября 1864 г. дал ему вексель («Жизнь и труды Достоевского», стр. 140).

Стр. 177. *«Мудр<еное> дело»*.— «Очерк из летописей русской словесности в трех частях» Н. Д. Ахшарумова. В № 5 «Эпохи» (цензурное разрешение 7 июля 1864 г.) напечатана первая часть этого произведения, озаглавленная «Отсталой». Перечисляемые далее произведения также напечатаны в № 5 журнала.

Стр. 177. *«Проза жизни»*.— Новелла Льва Утина «Проза жизни (рассказ Немирова)».

Стр. 177. *«Озорков»*.— Из цикла Н. М. Соколовского «Записки следователя.— Немногие из убылых.— Озорков».

Стр. 177. *«Предки европейцев»*.— Статья Альберта Ревия «Предки европейцев по исследованиям новейшей науки».

Стр. 177. *«Высшее обучение»*.— Статья Эрнеста Ренана «Высшее обучение во Франции, его история и будущность».

Стр. 177. *«Авер<кие>»* — «Вильям Шекспир (статья первая)» Д. В. Аверкиева.

Стр. 177. *За «Летопись»*.— Отдел «Заметки летописца» в «Эпохе» 1864 г. вел Н. Н. Страхов. В № 5 помещены его статьи «Русские немцы» и «Немцы сердятся». М. Е. Салтыков-Щедрин отмечал в полемической статье «Стрижам»: «Г. Страхов<...> кропает статейки под рубрикою „Заметки летописца“; меня уверяли, что большая часть их принадлежит г. Страхову, хотя они и не подписаны; и действительно, во многих из них г. Страхов так и пахнет из каждой строки» («Современник», 1864, № 7, отд. II, стр. 169—170). Не исключено участие Достоевского в этом отделе, созданном по его инициативе.

Стр. 177. *«Гипотеза»*.— «Гипотеза о будущей судьбе мира» М. Лисовского.

Стр. 178. *С Базунова*.— Александр Федорович Базунов (?—1899), петербургский издатель и книготорговец, выпустивший первое отдельное издание «Записок из Мертвого дома». В его конторе принималась подписка на «Эпоху». Быть может, здесь указан дядя А. Ф. Базунова, московский книготорговец Иван Васильевич Базунов (1786—1866).

Стр. 178. *От Черенина*.— Михаил Михайлович Черенин, московский книготорговец.

Стр. 178. *Самарский*.— Вероятно, Владимир Васильевич Самарский-Быховец, обер-секретарь Четвертого департамента Правительствующего сената, кредитор Достоевского.

Стр. 178. *Голядкин*.— См. стр. 136—140.

Стр. 178. *...у Ломовского*.— Ломовский, преподаватель математики в пансионе Чермака; у него учился Достоевский.

Стр. 178. *...Тимковский...*— Константин Иванович Тимковский (1814—1881), петрашевец.

Стр. 180. *Rue Faussé S. Victor...*— Вероятно адрес Аполлинарии Прокофьевны Сусловой (1839—1918), близкого друга Достоевского.

Стр. 180. *...спросить г. Будаевского*.— Будаевский — корректор «Эпохи».

Стр. 180. *Одоевский*.— Писатель кн. Владимир Федорович Одоевский (1803—1869), в 1862 г. переехавший в Москву. Достоевский познакомился с ним еще в 1840-х годах («Письма», I, стр. 84 и 86). Как отмечает А. С. Долинин, отношения между Достоевским и Одоевским были ближе, чем простое литературное знакомство, о чем «свидетельствует отчасти письмо к нему Достоевского из Сибири» («Письма», I, стр. 486). Состоялась ли встреча Достоевского с Одоевским в Москве, не установлено.

Стр. 180. *Ахшарумов*.— Третья часть «Мудреного дела», озаглавленная «На деле» («Эпоха», № 7).

Стр. 180. *Милуков*.— Здесь и далее перечисляются материалы № 8 «Эпохи» (цензурное разрешение 22 октября 1864 г.).

Стр. 180. *О Белые Аверкиев*.— О какой статье идет речь — неясно. В № 8 «Эпохи» напечатан некролог Аполлона Григорьева, принадлежащий перу Д. В. Аверкиева.

Стр. 180. *Григорьев*.— «Заметки по истории книжного (школьного) просвещения в России» (см. выше).

Стр. 180. *...я подпишу*.— Смысл этих слов неясен.

Стр. 180. *Критика*.— В № 8 «Эпохи» критических статей нет. Возможно, что у Достоевского описка и он имел в виду отдел «Политика» (анонимный).

Стр. 180. *Колошин о польских книгах*.— Эта статья С. П. Колошина в «Эпохе» не появилась. До того, в № 6, была напечатана его компилятивная статья «Иезуиты и их уложения».

Стр. 180. *Две переводные статьи*.— В № 8 «Эпохи» переводные статьи не помещены.

Стр. 181. *Никол(ай) Петр(ович) Второв о векселе*.— О ком идет речь, не установлено.

Стр. 181. *Август Алек(сандрович) о «Загадочных натурах»*.— Август Александрович Бергман, по-видимому, помощник Достоевского по типографии. См. упоминание о нем в «Письмах», I, стр. 375, и в настоящей книге. «Загадочные натур» («Die problematische Naturen») — роман Ф. Шпильгагена, печатавшийся в приложении к «Эпохе», 1864, №№ 1—4. 5 апреля 1864 г. Достоевский писал о нем брату Михаилу: «Прочел половину „Загадочных натур“. По-моему, ничего необыкновенного. Натуры *совсем-таки* не загадочные, слишком обыкновенные. Где дело касается до современных идей, то видна молодость и некоторое нахальство. Много истинной поэзии, но какое же колбасничество! Хорошо только, что не скучно» («Письма», I, стр. 358). Разговор с Бергманом, вероятно, был связан с проектом выпуска отдельного издания «Загадочных натур».

Стр. 181. *...с Турунов(ым)*.— Михаил Николаевич Турунов (1813—1890), председатель С.-Петербургского цензурного комитета. См. о нем в «Лит. наследстве», т. 51-52, стр. 532.

Стр. 181. *Быть в заседании Литературного фонда*.— Достоевский был членом комитета Литературного фонда.

Стр. 181. *К Ламанскому* ... — Вероятно, Владимир Иванович Ламанский (1833—1914), известный славист.

Стр. 181. *Гинтерлах*.— 26 января 1865 г. Достоевский вместе с Э. Ф. Достоевской выдали вексель в 500 р. сроком на 12 месяцев жене петербургского купца Елене Гинтерлах. В архиве Достоевского (ЛБ) сохранилась адресованная ему повестка петербургского коммерческого суда по иску Е. Гинтерлах, копия векселя, протоколы суда и пр. материалы («Жизнь и труды Достоевского», 145).

Стр. 181. *О романе, продолжение Шпильгагена*.— См. выше.

Стр. 182. *По статье о железных дорогах компилятор*.— Статья о железных дорогах в «Эпохе» 1864 г. помещена не была.

Стр. 182. *И выныкивала эту тысячу у тетки*.— Речь идет о сестре Достоевского Варваре Михайловне Карепиной (1822—1893). 23 апреля 1864 г. Достоевский писал брату Михаилу из Москвы о «теперешнем ее собственном клянчении тысячи рублей» («Письма», I, стр. 374). *Тетка* — А. Ф. Куманина, у которой жила до замужества в качестве воспитанницы В. М. Карепина.

Стр. 182. *Рудин, Волинцев*.— Герои романа Тургенева «Рудин».

Стр. 182. *Рассказы Фатеева отыскать*.— Кроме очерка «Ералаш», в «Эпохе» 1864 г. произведения А. Фатеева не появлялись.

Стр. 182. *Статью Григорьева отыскать*.— О какой статье идет речь, неясно.

Стр. 182. *О «Разладе» Полонского*.— Драматическое произведение Я. П. Полонского «Разлад», стихотворные «сцены из последнего польского восстания», были напечатаны в «Эпохе», 1864, № 4 (цензурное разрешение 3 июня 1864 г.). В конце того же года О. А. Филиппов писал Достоевскому, выпускавшему в это время отдельное издание «Разлада»: «Посылаю вам пробную обложку для драмы г-на Полонского. Если вы найдете, что она удовлетворит вкусу автора, то пришлите ее обратно, вместе с уведомлением о том, какую цену вы ставите на ней? Также покорнейше прошу, известие, к какому сроку необходимо изготовить статью о земстве и земских учреждениях. Текст драмы печатается(...) Вчера я был у Турунова и говорил ему о статье „Мотивы русского уголовного права“. По его воззрению, к напечатанию она не встретит препятствий со стороны цензуры» (ЦГАЛИ, ф. 212, оп. 1, ед. хр. 98).

Стр. 182. *Аверк(иев)*.— Может быть, статья «Значение Островского в нашей литературе» за подписью «Один из почитателей Островского» («Эпоха», 1864, № 7.— Ср. «Письма», I, стр. 573).

Стр. 182. ... *Маша*.— Вероятно, Марья Михайловна Достоевская (в замужестве Владиславлева, 1843—1888), племянница писателя, пианистка, ученица А. Г. Рубинштейна.

Стр. 182. ... *Марья Петровна*.— Возможно, племянница Достоевского Марья Петровна Карпина (1842—1937), в замужестве Смирнова.

Стр. 182. ... *г-жа Каломейцева*.— Не исключено, что имеется в виду Александра Карловна Каломейцева, сестра жены А. У. Порецкого. См. письмо к ней Достоевского 16 августа 1861 г. — «Письма», I, стр. 304—305.

Стр. 182. *Порецкий*.— Александр Устинович Порецкий (1819—1879), приятель Достоевского с 1840-х годов. Он вел «Внутреннее обозрение» во «Времени» и являлся официальным редактором «Эпохи» после смерти М. М. Достоевского. Ему адресован ряд писем Достоевского. В конце 1864 г. Достоевский писал Порецкому: «...умоляю вас, присядьте поскорее за *Внутреннее обозрение*. Филиппов написал ужасную дичь. Надобно спешить(...) Главное — надо как можно скорее. Сядьте теперь же, умоляю



ИЛЛЮСТРАЦИЯ К ПОВЕСТИ ДОСТОЕВСКОГО «СЕЛО СТЕПАНЧИКОВО
И ЕГО ОБИТАТЕЛИ»

Рисунок В. А. Милашевского, 1935

Музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина, Москва

вас. Главнейшее дело в том, чтоб выдать ноябрьск(ую) книгу до Рождества<...> Страшное дело: написать совершенно некому „Внут(реннего) обозрения“, и я поневоле должен беспокоить вас» («Письма», I, стр. 379).

Стр. 182. ... *Капнист Петр Иванович*. — Писатель и переводчик, крупный чиновник министерства внутренних дел П. И. Капнист (1830—1898), один из составителей конфиденциального сборника «Собрание материалов о направлении различных отраслей русской словесности за последнее десятилетие и отечественной журналистики за 1863 и 1864 годы». СПб., 1865. В этом сборнике, изданном для служебного пользования, по распоряжению министра внутренних дел, представляет интерес характеристика, данная Достоевскому:

«Рядом с стремлением развивать теории Жоржа Санда, заметна у прозаических писателей наших минувшего десятилетия особенная забота о низших слоях нашей бюрократии того времени. В этом отношении одни писатели устремились на бедность и загнанность чиновников, а другие — стали бичевать взяточничество и другие злоупотребления этой среды. Первая категория как бы примыкает к произведениям Гоголя, и лучшее по концепции, что было в этом отношении написано, это роман *Достоевского* „Бедные люди“. Несмотря на то, что в этом романе слишком силен элемент преувеличения и карикатуры, — в нем есть тот ингредиент, которым отличается истинное гоголевское направление, в нем есть „видимый миру смех и невидимые ему слезы“. Карая чиновника, писатель любит в нем человека. Если бы это свойство присутствовало постоянно в произведениях наших обличителей несовершенств бюрократической среды, то, с одной стороны, творчество и художественность не были бы забыты совершенно (как это произошло); а с другой стороны, в направлении этом не было бы ничего предосудительного...» (стр. 183).

В этом же сборнике напечатано «Извлечение из отчетов Совета министра внутренних дел по делам книгопечатания и направление повременных изданий». О «Временных» там говорится: «Журнал „Время“ имел целью быть органом русского рационализма, быть беспристрастным отражением русской действительности и исключительно русского направления, без нетерпимости и без идеализма, отличающих направленные газеты „День“; но на четвертой книге, где явилась статья „Роковой вопрос“, это периодическое издание прекращено» (стр. 222). См. также любопытную оценку «Эпохи»: «Эклектический характер этого журнала препятствует вывести сколь-нибудь определенное заключение об общем его направлении. — Может быть, у редакции „Эпохи“ (а прежде „Времени“) было и есть другое, более серьезное желание быть органом какой-нибудь новой мысли, строгого убеждения. По крайней мере, в программах и объявлениях о журнале много говорилось о разработке русской почвы. Но мысль эта в дело не перешла, и журнал явился простым складом рассказов, повестей, стихов, иногда статей с претензией на ученость, а также и мелочной полемики с другими журналами.

Некоторым отличительным признаком „Эпохи“ от других петербургских журналов служит то, что журнал этот как будто по временам вспоминает о своем обещании относительно разработки русской почвы и подлаживается под направление некоторых московских журналов, задавших мыслью о старых русских началах и т. п. Но из этого ничего определенного не выходит, кроме только того, что петербургские журналы обличают „Эпоху“ в подражательности газете „День“ и в угодливости „Московским ведомостям“. В цензурном отношении журнал ничего вредного не представляет» (стр. 286—287).

Стр. 183. *I Misteri del chiostro napoletano. Errieta Caracciolo*. — «Тайны неаполитанского монастыря», автобиография итальянской монахини Эриэты (Генриэты) Карачоло, княгини ди Форино (1864), бежавшей из бенедиктинского монастыря, куда она была заключена насильно. В книге обличались разврат и злоупотребления монашества.

Стр. 183. *Пьяненькие* *о дела долго (150 лет) не было*. — Запись эта является «заготовкой» к «Преступлению и наказанию». Часть этого романа, посвященная семье Мармеладовых, была задумана вначале как самостоятельное произведение (вероятно об этом именно романе было объявлено в августовском номере „Эпохи“ 1864 г.: «Ф. М. Достоевский, кроме постоянного, непосредственного своего участия в „Эпохе“, поместит в ней в будущем году свой роман». 8 июня 1865 г. Достоевский писал А. А. Краевскому: «Роман мой называется „Пьяненькие“ и будет в связи с теперешним вопросом о пьянстве. Разбирается не только вопрос, но представляются и все его разветвления, преимущественно картины семейств, воспитание детей в этой обстановке и проч., и проч. — Листов будет не менее 20, но, может быть, и более» («Письма», I, стр. 408). Диалога, внесенного Достоевским в свою записную книжку, в «Преступлении и наказании» нет. Ср., однако, высказывание Разумихина: «Деловитость приобретает трудную, а с неба даром не слетает. А мы чуть двести лет от всякого дела отучены».

Стр. 183. ... *жизнь есть роскошь. Мальтус, Писарев*. — Имеется в виду известное изречение английского буржуазного экономиста Томаса Роберта Мальтуса (1776—1834) из его книги «An Essay on the Principle of Population» («Опыт о законе

народонаселения», 1798): «Человек, пришедший в занятый уже мир, если родители не в состоянии прокормить его или если общество не в состоянии воспользоваться его трудом, не имеет ни малейшего права требовать какого бы то ни было пропитания, и в действительности — он лишний на земле. На великом жизненном пиру нет для него места». Ср. слова Лебедева в «Идиоте» о Мальтусах как «людоеде человечества» и в «Дневнике писателя» (1876, июль-август). Писарев в «Очерках из истории труда» («Русское слово», 1863, №№ 9, 11—12) разоблачил узкоклассовый характер взглядов Мальтуса. Упоминание о Писареве в данном контексте, вероятно, имеет и другую направленность и должно подчеркнуть лишь «утилитаризм» молодого критика «Русского слова». Так, в начале статьи «Очерки из истории труда» «первой потребностью жизни» Писарев называет «квартиру, стол, одежду и разные другие материальные обеспечения жизни».

Стр. 183. *Яблоко нарисованное и яблоко действительное.* — Намек на известное высказывание в магистерской диссертации Чернышевского (см. выше): «...надобно признать, что наше искусство до сих пор не могло создать ничего подобного даже апельсину или яблоку, не говоря уже о роскошных плодах тропических земель<...> Лучшее действительной розы воображение не может ничего представить; а исполнение всегда ниже воображаемого идеала» (Н. Г. Чернышевский. Полное собр. соч., т. II, стр. 38 и 58—59).

Стр. 183. «Книжный вестник» — не то, что уж волотушная, а скрюченная газетка. — «Книжный вестник», журнал книжно-литературной деятельности в России, выходил в Петербурге с 1860 г. под редакцией П. А. Ефремова. В нем печатались преимущественно библиографические данные о выходящих книгах, сопровождаемые скупыми аннотациями, и небольшие статьи, рецензии и обзоры.

Стр. 183. *Дожевывать Данию.* — См. стр. 243.

Стр. 183. *...10 августа с дорда.* — 10 августа, по-видимому, дата выезда Достоевского из Петербурга в Москву, куда он отправился на несколько дней для получения денег у А. Ф. Куманиной.

Стр. 184. *Расход в Москве с на извозчиков.* — 11 августа 1864 г. Достоевским были подписаны два векселя А. Ф. Куманиной на 10 000 р., выданные ему в счет наследства («Жизнь и труды Достоевского», стр. 137).

Стр. 184. *Belgique, Spa, Rue Hôtel de Ville, 90. A. Souslowa.* — Адрес А. П. Сусловой. В июне 1864 г. Суслова лечилась на бельгийском курорте Спа, куда, вероятно, Достоевский писал ей (письма эти остаются неизвестными). См. стр. 193.

Стр. 184. *Расчет Гаврилова.* — Об И. Г. Гаврилове см. выше.

Стр. 185. *Чумиков.* Александр Александрович Чумиков (1819—1902), редактор «Журнала для воспитания», автор многочисленных работ по вопросам педагогики, корреспондент Герцена. См. о нем подробно в «Лит. наследстве», т. 62, стр. 710—716. 30 января 1865 г. кончался срок векселя на 1450 руб., выданного М. М. Достоевским Чумикову. В ответ на требование Чумикова оплатить вексель, Достоевский сообщил ему 13 января 1865 г.: «После брата остался журнал — весь в долгах<...> Я, на собственные деньги, продолжаю его. Если мы с Эмилией Федоровной будем уплачивать теперь, когда самим страшно нужны деньги, долги не наши, а покойника, то очень себя обесилим. И однако же и она и я — мы положили общими силами заплатить все долги дорогого нам покойника. Вследствие чего и предлагаем вам (если захотите) 30 января получить от нас 450 р. деньгами, а на остальную тысячу рублей взять вексель...» («Письма», I, стр. 392—393). 24 января Достоевский сообщил Чумикову, что его «вексель подоспел в самое тяжелейшее время года»; что, как он «ни бился, как ни разрывался», ему не удастся выплатить даже обещанные 500 р., и он предлагает пока частичную выплату этой суммы (там же, стр. 393—395).

Стр. 185. *Майкову по векселю.* — Вероятно, речь идет о петербургском книгопродавце Майкове.

Стр. 185. *Бенардаки.* — Крупный петербургский капиталист Дмитрий Егорович Бенардаки (?—1870), послуживший Гоголю прототипом для двух персонажей второго тома «Мертвых душ» — Костанжогло и Муразова. 31 марта 1864 г. Бенардаки писал М. М. Достоевскому: «Вы известили главную мою контору, что по выданным вами на имя Л. Н. Демиса векселям, суммою на 6070 р. 20 к., дисконтированным за моим ручательством у г. Гинцбурга и мною по миновании срока уплаченным, вы сможете заплатить: 3000 руб. в мае и 3070 р. 20 к. в декабре сего года. Соглашаясь на эту отсрочку, я прошу вас покорнейше выполнить платежи в означенные сроки, так как я приказал моей конторе рассчитывать на них при соображениях по моим делам...» (ЛИБ, ф. 93, II, 1.81).

Стр. 185. *Сдано в типографию Тиблена 19 августа.* — Речь идет о № 7 «Эпохи» (ценаурное разрешение 19 сентября 1864 г.). Начиная с № 7 «Эпоха» стала печататься в типографии Н. Тиблена и К^о (до этого журнал печатался в типографиях Праца и Рюмина).

Стр. 185. *«Мудренное дело»*.— Очерк из летописей русской словесности Н. Д. Ахшарумова. Часть 3-я. «На деле».

Стр. 185. *Письмо Серова*.— Заметка современного знаменитого мыслителя (из не музыкантов) о Девятой симфонии Бетховена. Перевод и комментарии А. Серова («Девятая симфония Бетховена и ее поклонники. — Музыкальное письмо ограниченного человека» — Д. Ф. Штрауса).

Стр. 185. *Страхова статья*.— «Естественные науки и общее образование».

Стр. 185. *Соколовского*.— Статья за подписью Соколовского в ближайших номерах «Эпохи» не появилась. См. ниже.

Стр. 185. *Григорьева*...— Статьи Ап. Григорьева «Отживающие в литературе явления. Г-н Григоревич» и «Голос старого критика».

Стр. 185. *Филиппова*...— Статьи за подписью Филиппова в ближайших номерах «Эпохи» нет.

Стр. 185. *«Теория безобразия»*.— Статья Н. И. Соловьева.

Стр. 185. *Фатеева*.— Очерк А. Фатеева «Ералаш».

Стр. 185. *«Петр III»*.— Статья о Петре III ни в этом, ни в следующих номерах «Эпохи» напечатана не была.

Стр. 185. *«Из мрака в свет»*.— Роман Ф. Шпилльгагена «Из мрака в свет» («Durch Nacht zum Licht») начал печататься в приложении к «Эпохе» с № 8.

Стр. 185. *Сисего*.— Название крупного типографского грифта (цицера).

Стр. 185. *2 моих*.— Достоевский имеет в виду свою статью «От редакции», открывающую № 7 «Эпохи», и «Необходимое заявление».

Стр. 185. *Переводных наук 2 (листа)*, «*Древние религиозные учения*».— См. стр. 177.

Стр. 185. *Август*.— Следующий далее перечень статей представляет собой, очевидно, «портфель» редакции «Эпохи» к августу 1864 г.

Стр. 185. *Филиппова*.— Вероятно, статья О. А. Филиппова «Об особых родах гражданского судопроизводства» (начала печататься с № 10).

Стр. 185. *Фатеева повесть*.— В «Эпохе» повесть Фатеева не появилась.

Стр. 185. *Соколовского*.— Вероятно, «Записки следователя» Н. Соколовского (печатание их возобновилось с № 11 «Эпохи»).

Стр. 185. *Владиславлев*.— Статья М. И. Владиславлева «Реформаторские попытки в психологии» (напечатана в № 9).

Стр. 186. *Нет, не дается нигилизм г-ну Щедрину, не дается*.— О многолетней полемике Достоевского с М. Е. Салтыковым-Щедриным см. подробно в книге С. С. Борщевского «Щедрин и Достоевский». М., 1956.

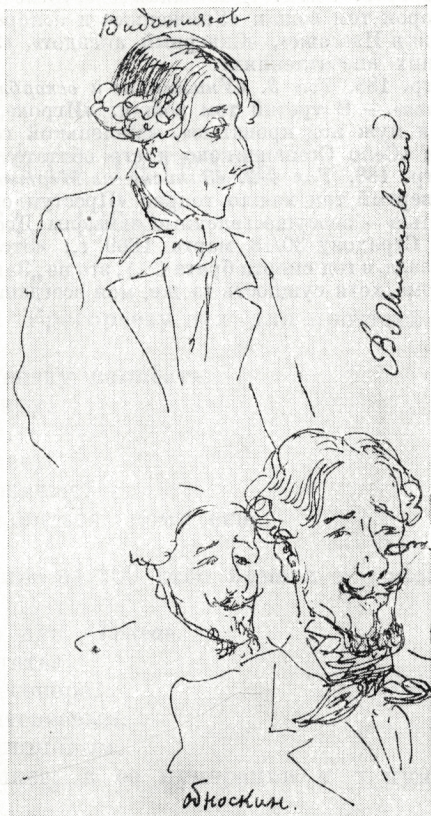
Стр. 186. *...Он в таком же затруднении, поступив в нигилисты, как и генерал Зубатов, в его собственной повести...*— Герой рассказа Салтыкова-Щедрина «Зубатов» («Невинные рассказы»), самодур и бюрократ, внезапно перешедший на позиции крайнего либерализма и щеголяющий либеральной фразеологией; в конце концов сходит с ума.

Стр. 186. *Сам г. Щедрин назвал такого сорта людей умирающими*.— Рассказ Салтыкова-Щедрина «Зубатов» был впервые напечатан в «Московском вестнике», 1859, № 3, под заглавием «Из книги об умирающих».

Стр. 187. *Память чувства (статья Сеченова)*.— В № 47—48 «Медицинского вестника» (1863) была напечатана известная работа И. М. Сеченова «Рефлексы головного мозга», ранее предназначавшаяся для «Современника», но не разрешенная цензурой. — Достоевский имеет в виду одно из положений второй половины статьи.

Стр. 187. *Погодина защита Петра I-го — суконная фабрика*.— В июльской книжке «Русского вестника» 1863 г. была напечатана статья М. П. Погодина под заглавием «Петр Первый и национальное, органическое развитие». «Слава Петрова, — отмечал Погодин в предисловии, — находится ныне в ущербе: многие вновь открытые документы из архивов тайной канцелярии бросили, в последнее время, мрачную тень на его личный характер, а пробуждающееся народное сознание проясняется в некоторых негодованием на него за насильственное подчинение России иностранному, европейскому влиянию». Далее Погодин отмечал: «Мы не можем открыть своих глаз, не можем сдвинуться с места, не можем оборотиться ни в одну сторону, без того, чтобы везде не встретился с нами Петр...» Мы просыпаемся. Какой ныне день? 18 сентября 1863 года. Петр Великий велел считать годы от Рождества Христова, Петр Великий велел считать месяцы от января. Пора одеваться — наше платье шито по фасону, данному первоначально Петром I, мундир по его форме. Сукно выткано на фабрике, которую завел он; шерсть настрижена с овец, которых развел он» и т. д. (стр. 373 и 377).

Стр. 188. *25 ноября 63 выезд из Москвы*.— Далее следует итоговая запись о важных для Достоевского событиях 1863—1864 гг. В середине ноября 1863 г., после возвращения из-за границы он перевез свою больную жену Марью Дмитриевну из Владимира в Москву и, оставив ее там, выехал 25 ноября в Петербург («Жизнь и труды Достоевского», стр. 128).

ИЛЛЮСТРАЦИЯ К ПОВЕСТИ
ДОСТОЕВСКОГО «СЕЛО СТЕ-
ПАНЧИКОВО И ЕГО ОБИТА-
ТЕЛИ»Рисунок В. А. Милашевского,
1935Музей изобразительных искусств
им. А. С. Пушкина, Москва

Стр. 188. 10 июля ∞ смерть брата Миши.— Брат Достоевского умер в Петербурге 10 июля 1864 г., «прохворав всего месяц и слегка, так что кризис, перешедший в смерть, случился почти неожиданно, в три дня». По словам Достоевского, ему после смерти жены и брата стало «просто страшно». «Вся жизнь переломилась разом надвое. В одной половине, которую я перешел, было все, для чего я жил, а в другой, неизвестной еще половине, все чудное, все новое, и ни одного сердца, которое бы могло мне заменить тех обоих. Буквально — мне не для чего оставалось жить. Новые связи делать, новую жизнь выдумывать! Мне противна была даже и мысль об этом. Я тут в первый раз почувствовал, что их нечем заменить, что я их только и любил на свете и что новой любви не только не наживешь да и не надо наживать. Стало все вокруг меня холодно и пустынно» («Письма», I, стр. 398).

Стр. 183. «Дворянское гнездо» (начало).— Здесь зафиксировано перечитывание, а не первое чтение романа Тургенева, о котором Достоевский в 1859 г. писал: «Я, наконец, прочел. Чрезвычайно хорошо» («Письма», I, 246), и позднее отзывался об этом романе с большой похвалой (см., например, «Письма», II, 251); героиню романа Лизу в речи о Пушкине, произнесенной в присутствии Тургенева (1880), Достоевский, как известно, поставил в один ряд с пушкинской Татьяной.

Стр. 188. План общего собрания сочинений.— Это собрание сочинений, задуманное Достоевским, было выпущено Ф. Т. Стелловским в Петербурге в 1865—1870 гг. («Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского. Вновь просмотренное и дополненное самим автором издание»). Состав каждого из вышедших томов заметно отличался от задуманного.

Стр. 188. Том I. Тот же, как и в издании Основского, с присовокуплением «Хозяйки».— В первый том издания Стелловского вошли: «Хозяйка», «Господин Прохарчин», «Слабое сердце», «Записки из Мертвого дома», «Бедные люди», «Белые ночи» и «Честный вор». Издание Основского — вышедшее в 1860 г. в Москве — «Сочинения Ф. М. Достоевского». Издание Н. А. Основского (тт. I—II). В т. I вошли: «Бедные люди», «Неточка Незванова», «Белые ночи», «Честный вор», «Елка и свадьба», «Чужая жена и муж под кроватью», «Маленький герой».

Стр. 188. *Том 2.* «Дядюшкин сон», «Село Степанчиково», «Двойник» переделанный.— Во второй том вошли «Униженные и оскорбленные», «Необыкновенное событие, или Пассаж в Пассаже», «Скверный анекдот», «Записки из подполья» и «Зимние заметки о летних впечатлениях».

Стр. 188. *Том 3.* «Униженные и оскорбленные», «Скверный анекдот», «Записки из подполья». — В третий том вошли: «Игрок», «Двойник», «Елка и свадьба», «Чужая жена и муж под кроватью», «Маленький герой», «Неточка Незванова», «Дядюшкин сон» и «Село Степанчиково и его обитатели».

Стр. 188. *Том 4-й.* «Записки из Мертвого дома», «Кашкадамов», «Из подполья». — В четвертый том вошло только «Преступление и наказание». — «Кашкадамов» и «Из подполья» — неосуществленные замыслы Достоевского. О втором из них он писал Н. Н. Страхову 30/18 марта 1869 г.: «Этот рассказ я еще думал написать четыре года назад, в год смерти брата (...), это не „Записки из подполья“, это совершенно другое по форме, хотя сущность та же, моя всегдашняя сущность» («Письма», II, стр. 183).