

III. ЗАПИСНАЯ ТЕТРАДЬ

(1864—1865)*

21 авг<уста 1864 г.> Memento. Григорьеву дал для прочтения рукописи «Прихоть» и Кояловича.

22 авг<уста>. Memento. Тургеневу написать.

22 августа. Написать: Колошину.

Серову.

Тургеневу.

Островскому.

NB Справиться, кому еще.

Ап. Григорьеву написать.

23 августа. Написать требование на 100 стоп бумаги в типографию Тиблена.

О переводчике с английского для «Токеа».

24 августа. О Филиппова статье.

О задатках и Лесенере.

О шпионах с Пантелеевым.

О «Токее» с Филипповым.

Пантелееву о «Токее» и ее нумерации и о нумерации «Мудрена дела».

Об объявлениях об «Эпохе».

О повести Крестовского.//

25 августа

Справиться о повести: «Прежде и теперь» Савича, еще: «История билета в ложу» Луганьян, о векселе Мошарском (Демис) 18/25.

Статью о Петре 3 дать Порецкому.

26 <августа> 3 часа ночи. Сосчитать статьи, данные Тиблену по листам.

К Веселого съездить объяснить.

Спросить Аверкиева о продолжении Серова.

Прочсть Колошина о литературе по польскому вопросу.

NB. Завтра же составить объявление в «Голос» и проч.

Рукопись Кояловича, данная Григорьеву.

20 р. и Благовосветлов.

3700 экз<емпляров>.

«Наши браконьеры».

Справиться, нет ли рукописей в типографии? (потеряны рукописи: Неклюдова о влиянии возраста на уголов<ные> преступл<ения>) и 2-я Луганьян — «История билета в ложу»). //

Около 10 октября дать ответ о повести «Выкрест» — г-ну Торчинскому.//

29 <августа>. О прошении Горского.

Говор<ить> с Будаевским в 12 часов.

30 <августа>. Пересмотреть завтра рукописи для выдачи авторам.

«Песни о женщинах» и проч.

1 сентября. К 15-му числу просмотреть и дать ответ о статье «История одного еврея».

* Большая часть тетради занята записями к роману «Преступление и наказание», которые опубликованы.

«Дети корчмаря» дать ответ через месяц
Повидать Порецкого («Наши домашние дела»).

Завтра быть в Обуховской, у Гаевского и у С-й, у Порецкого и у Тиблена.

2 <сентября>. Письмо Головачеву.

Отыскать повесть в рукописях (поскорее).

3 <сентября>. Собрать для Порецкого газеты. *Завтра раньше.*

Корректуру Филиппову послать (остальное).

Головачеву письмо и деньги.

Собрать завтра утром материалы для статьи: ответ «Совр(еменн)ку».

4 <сентября>. Статью Аверкиева в типографию (немедленно).

«Политическое обозрение» не забыть тоже в типографию скорее.
О наших изданиях.

Разузнать, где находится рукопись «Из огня в полымя».

О Колошине.

5 <сентября>. Островскому отвечать.

6 <сентября>. О Колошине. Отвечать на его письмо. Завтра же утром *.

Страхова статью «Заметки летописца» в типографию.

8-е сентября.

7 <сентября>. Засвидетельствовать в первой же статье о чрезвычайном множестве незнающих грамоте кандидатов университета и студентов.

№ 36 «Дня» ответил о кафедрах «русск(ого) дух(овенства)».

вы смеетесь?... 1/2 дела будет сделана, не будет и паршивой Белой Арапии.

Белоараповцы не замечают, что социализм вовсе не обязательно общечеловечен, что идеал общечеловечия вовсе не тот (а христианск(ий)), что социализм только есть органический продукт западной жизни и всех противоречий ее. Учение белоараповцы принимают, а то из чего произошло оно (т. е. почву, органическое начало этого учения) отвергают. Ведь только на Западе и только на одном// Западе могло оно явиться. Форма социальных стремлений, форма рисующегося вдали для России идеала должны быть не те, а наши, собственные наши, органический наш продукт. Хоть кол теши, не понимают!! «Хотя бы кто из мертвых воскрес, и того не послушают».

7 <сентября>. С Аверкиевым о Бабикове.

8 <сентября>. О наших изданиях (Полонского).

Заголовок статьи Григорьева (Григорович) или Филиппова (NB. Поставить *Статья первая*).

10 <сентября>. В субботу дослать кавказск(ому) офицер(у) 3 рубля.

У Григорьева — статью Кояловича и другую рукопись.

12 <сентября>. К Ковалевскому.

14 <сентября>. К Порецкому сходить.

15 сент(ября). Польша и ее конфедерация. Через 3 недели ответ.

Пылины — через 2 недели ответ.

15 сент(ября). «Пустозерск(ие) фарисеи» — через 2 недели.

15 сент(ября). [Об экономич(еской) степени развития России].

Через неделю NB.

«Сила личности»

Бунаков «Браконьеры» } 2 недели

17 <сентября>. Завтра утром — письма все написать.

Завтра приготовить и сдать печатать на август.

19 сентября. Отыскать «Пустозерск(ие) фарисеи».

Завтра — подыскать повесть.

* Завтра же утром — сбоку справа.

21 Июн Мemento. Транскриб. Дав. Де. промен. и
реформ. "Механизм" и "Водопад".

22 Мemento Мургену написание

22 Июн Мemento: Колошицы
Офис
Мургену
Острова
и Сорокина

с. А. Транскриб. Мemento.

23 Июн Мemento: Мургену на 100 стр. Мemento в
многографии Мemento.

— О переводчике и чистоте Д. Мemento

— 24 Июн О переводчике Мemento

— О Вадиме и Мemento

— О Мemento в Мemento

— О Мemento с Мemento

— Мemento о Мemento и Мemento
Мemento

— О Мemento и Мemento

— О Мemento Мemento

СПИСОК ОЧЕРЕДНЫХ ДЕЛ НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ПО ЖУРНАЛУ «ЭПОХА»,
СОСТАВЛЕННЫЙ ДОСТОЕВСКИМ ДЛЯ ПАМЯТИ

Записная тетрадь, 1864—1865 гг.

Центральный государственный архив литературы и искусства, Москва

Исправить «Записки мирового посредника» и политическое обозрение.

Пересмотреть реестры августа месяца.//

Филиппову написать.

20 сентября. Приложение Петрова (?)

Проверить етс насчет почтовой отправки.

22 сентября.

«Сила личности» через неделю.

Долгомостьева статью.

Бунакова («Браконьеры») через 2 недели.

23 сентября. Головачеву.

Об изданиях с Филипповым.

25 сентября. (Елец!) Отправить № Островскому.//

25 сентября. Соколовскому в Брянск.

27 сентября. Колошину непременно.

1 октября. О способе отправки на почту книг журнала. Побольше аккуратности.

3 октября (болен). Головачеву написать, чтоб не торопился с политическим обозрением.

5 октября. Статью «Три наследника» исправить и пустить.

Письмо и деньги Бабикову.

6 октября. Отыскать письмо Калатузова.

Отыскать последний «Современник».

Колошину непременно.

О рукописи «Прихоть», данной для прочтения Григорьеву (в портфеле у Страхова).//

6-е октября. От Щукина «Пристрастные» (?) через месяц.

«Поступление в студенты» (от Кошкарева, когда-нибудь)

«Греческие трагедии» (Сикевич) через 2 месяца.

Бунакова «Браконьеры» (через 2 недели).

«Выкред» (через 3 недели).//

7 октября. Об обертке для «Мудреного дела».

8 октября. В «Записках» мирового посредника» чтоб не было Смирнов.

Через неделю 18 числа октября Бунакову окончательный ответ.

«Китайская» царевна» окончательный ответ.//

13 октября. В Уфу Лесничему № 16 октября.

16 октяб(р)я. Справиться о 2-й и 3-й части «Из мрака к свету».

21 октября. Ауэрбах (Бурдину). Справиться о письмах, которые надо написать.

24 октября. Письмо и деньги Ольге N.

25 октября. Отвечать Лесовику.

28 октября. Отослать деньги «Токеа».

Спросить о статье г-жи Ауэрбах.//

29 октября. Лесная часть в набор.

30 октября. Отыскать письмо Круковской.

2 ноября. Список статьям в обеих типографиях и по сколько листов.

4 ноябр(р)я. Зотову отвечать.

5 нояб(р)я. О двух подписчиках. «Мудренное дело». Сводку.

16 ноября. Оттиски «Об уголовных наказаний».

22 декабря.

Ответ Врангелю.

Ответ Головачеву.

Ответ С.

Ответ Зименко.

Ответ Ушакову.

Подробнее пересмотреть самые последние рукописи.

Бунакова переделать.

Цензорские пометки и цензорск(ая) корр(ектура) *Аверкиева*.

Статью Филиппова 2-ю часть пересмотреть и в набор.

Стрекалова пересмотреть.

О казаках пересмотреть.

Драма [к 6-му у] Булкина, к 6-му числу пересмотреть. //

31 декабря.

Справиться о выходящей бумаге.

О подписке на иностранные газеты и журналы справиться.

1 января <1865 г.> написать.

Врангелю.

Шидловскому.

Круковской.

Калатузову.

5 января — деньги *Колошину*. //

Отвечать.

2 февраля. Тургеневу.

Зименко.

Врангелю.

Шидловскому.

Шейну.

Чаеву.

Брату Андрею.

Деньги — Колошину.

» Бунакову.

» Гериху.

» Федорову. //

Адресы.

Зименко в Москву, его в(ысоко)родию Николаю Павловичу Горбунову.

Г-ну помощнику управляющего Удельной конторы.

На Пречистенском бульваре, в доме Удельной конторы с передачею Ардальону Васильевичу Зименко.

Балюра.

На Николаевской улице дом Мартыановой. Близ Старообрядческой церкви. Тимофей Иванович Балюра (в этом доме гостиница Петрова). //

«Учитель» — $1\frac{1}{2}$

«Переводн(ые) науки»

8

Миллюков — 3 листа

— 3

«Рим» — $2\frac{1}{2}$

— $2\frac{1}{2}$

Ольги N — $1\frac{1}{4}$

— $1\frac{1}{4}$

«Записки миров(ого) посредника» — 2 л(иста)

— $2\frac{1}{4}$

Соколовского — $1\frac{1}{2}$

— $1\frac{1}{2}$

«Монтаны» — 2

— $2\frac{3}{4}$

Владисл(авлев) — $1\frac{1}{2}$

«Что делать?» — $1\frac{1}{2}$

— $1\frac{1}{2}$

Летопис(ец) — 1

$1\frac{1}{4}$ 25

Наши отве(ты) — 1

Григорьева — 1

«Нап(и) дом(ашние дела)» — 2

2

Полит(ическое обозрение) — 2

1

Перев(одной) ром(ан) — 6

6

«Ап. Григ(орьев)» Аверк(иева)

1 лист

Еще: Повесть — $2\frac{1}{2}$ листа

Науки нужны.

Воспом(инания)		7) Григорьева	—1 ³ / ₄
Григорьева	—2	8) Летописец	—1,2
Прогрессист поручик (?)		9) Моя	—4
	—1 ¹ / ₂ листа	10) Театр	—1 ¹ / ₂
О писателях совр(емен- ных) (моя)	—2 листа	11) «Наши домаш(ние дела)»	—2
Орг(анического) кр(и- тика)	—1 лист	12) «Токеа»	—10
Летописец	—1 ¹ / ₂		33,2
«Наши домашние дела»	—2 листа		
«Из мрака к свету»	—9 листов//		
Июль			
«Мудреное дело»	—8	«Мудр(еное дело)»	—8
Филиппова	—2	Фил(иппов)	—2
«Древние религии» Ренана	—2	«Древн(ие религии)»	—2
[Письмо Серова]		«Ест(ественные) науки	—2
«Естеств(енные) науки»	—2	Серова	—1
		Теор(ия) безобр(азия)	—1 ¹ / ₂
		Григорьев	3
«Рим»			
Письмо Серова	—4		
[Григорьева]			1
Теория безобразия	—1 ¹ / ₂		1
Григорьева	—3		2
Летописца	—1 ¹ / ₂		9
Моя	—1		24
Театр	—1		9
			33 листа
«Наши домаш(ие дела)»	—2		
«Токеа»	—9		
Август			
		[Милюков]	
[Ольга N]	—2	Милюков	—4
Филиппов	—2	Ольга N	—2 ¹ / ₂
Мил(юков)	—4	«Рим»	—3]
«Р(им)»	—3]	[Милюк]	27
Фат(еев)	—3	«Рим»	—3
Вун(дт)	—2	Филиппов	—2
Моя	—2	Фатеев	—3
Аверк(иев)	—1 ¹ / ₂	О Вундте	2
Лет(описец)	—1 ¹ / ₂	«Рим»	—1 ¹ / ₂]
Орг(анического крити- ка)	—1 ¹ / ₂	[Фатеева	—2]
«Дом(ашние дела)»	—2	[Григорьев	—1 ¹ / ₂]
Полит(ическое обозре- ние)	—3	Моя	—2
«Из мрака к свету»	—9	Летописца	—1 ¹ / ₂
		Аверк(иев)	—1 ¹ / ₂
		Органич(еского критика)	—1 ¹ / ₂
		«Наши дом(ашние дела)»	—2
		Полит(ическое обозрение)	—3
		«Из мрака к свету»	—9//
		Июль	
Г. Смулов		«Мудреное дело»	— 8
Ольга N		[Филиппова	— 2]
«Нежная мать, между двух огней» — я		«Древние религии» Ренана	— 2
[Август]		«Ералаш». Фатеев	— 3

Милюков — 4	Письмо Серова	— 1
«Рим» — 3	«Естеств(енные) науки»	— 2
Филиппов — 2 листа	Григорьева	— 2 1/2
<i>Перевод. нау(ки) — 2 листа я</i>	Соловьева	— 1 1/2
Владиславлев — 2 листа	[Моя]	— 1]
Фатеев — 3	Летописец	— 1 1/2
<i>Воспом(инания) Григорьева — 2 я</i>	Моя	— 1 лист
Григорьев — 1 1/2	Театр	— 1
Моя — 2 1/2 листа	«Наши домаш(ние дела)»	— 2
Летописец — 1 1/2 листа	«Токеа»	— 9 листов
Остр(овский) Аверк(иева) — 1 1/2		35
«Наши дом(ашние дела)» — 2	8 (август)	
Полит(ическое обозрение) — 3	«Мудреное дело»	— 8
«Из мра(ка) к св(ету)» — 9 лист(ов) 2-я Ред.	Филиппов	— 2
Органич(еского критика) — 1 1/2	«Древн(ие) религ(ии)»	— 2
Милюков — 4	Рен(ана)	— 2
«Рим» — 3		
Филиппов — 2	«Ест(ественные) науки и	
Вун(дт). Владиславлев — 2	общее обр(азование)»	— 2
Повесть — 3 листа	«Ералаш»	— 3
Григорьев — 1 1/2	Серова	— 1 1/2
Моя — 2	[Григорьев	— 1 1/2]
Летопис(ец) — 2 1/2 [? 1 1/2]	Соловьев	— 1 1/2
Органич(еская критика) — 1 1/2	Григорьев	— [1 1/2] 3
Аверк(иев) 1 1/2	Летописец	— 2
Н(аши) дом(ашние дела) — 2	Моя	— 1
Полит(ическое обозрение) — 3	Театр	— 1
Из мра(ка) к св(ету) — 9	Наши дом(ашние дела)	— 2
36	«Токеа»	— 9
		34 //

Сентябрь

1) «Из мрака к свету»	— 8 листов
2) Институтки	— 2 3/4
3) Плещеева	— 3 3/8
4) «Послушник»	— 3 1/2
5) Вундт	— 4 1/2
6) Политич(еское) обозр(ение)	— 1 3/4
7) Полонского	— [1 1/3] 5
8) Очерк из морской жизни	— 2
9) » » » »	5
10) Ап(оллон) Григорьев Ст(рахова)	— 3
11) Моя о «Голосе»	— 1 1/4
12) Внутр(еннее) обозр(ение)	— 1 1/4
13) Аверк(иев). Театр	— 1 1/4
14) «Из фор(точки)»	— 1 1/4
	36 1/2

Октябрь

1) [Аверкиев] Бабилов	— 7 листов
2) Аверкиева	— 8 листов
3) «Из мрака к свету»	— 7 1/2

4) «Угол(овные наказания)» Филиппова	—2 ¹ / ₂
5) Соколов(ского)	—2
6) «Замет(ки) летоп(исца)»	—1 ¹ / ₂
7) Внутр(еннее обозрение)	—1 ¹ / ₄
8) Политич(еское обозрение)	—1 ¹ / ₂
9) «Из форточк(и)»	—1 ¹ / ₄
10) О земских учрежд(ениях)	—1 ¹ / ₂
Владиславлев	—1 ¹ / ₂ //
<i>Ноябрь</i>	
Чаева	—4 ¹ / ₂ [5 ¹ / ₂]
Бабикова	—6 ¹ / ₂
Куно Фишера	—2
Долгомостьева	—1 ¹ / ₂
«Рионская долина»	—1 ¹ / ₄ , 1/4
Пекин	—1
Соколовского	—2 ¹ / ₂ , 1/4
Летописца	—1
Владиславлева	—1
Аверкиева	—1
Зарубина	—1
Внутр(еннее) обозр(ение)	—1 ¹ / ₂ , 1/4
[Ст] «Из мрака к свету»	—5 ¹ / ₂
Стихотворения	— //

Но нет человека, который бы, читая о чашке, не понял, что это просто литературная выходка, может быть злая (аллегория и т. д.), но не прямо случившаяся лично, а только обрисовывающая известную степень его литературного настроения, а следств., и характер его полем(ического) ответа, здесь желчный и личный. Сплетня, где выдуманно и прилгано, а то ясные, правдивые слухи, в которых ничего нет бесчестного и кто прочтет мою статью *. Зато нет человека, который бы, прочитав слова «ракальи», «шваль», «плюнуть на вас» и «что докажет вам такая же дуракова плешь», — не принял этого прямо, что вы прямо ругаетесь и ругательствами отстаиваете свои литературные мнения. [К это] Обе вещи далеко не то же самое. А кстати об авторе. Вот ваши отговорки. Это смешные отговорки. Он уверяет, что это то же самое.

(Мальчик прибить хочет насмерть в школе.) И однако ж, милостивый государь, [вот] я-то вот только три страницы пишу, а вы мне на эти 3 страницы ровно 60 страниц [ответ] пишете. Если бы мальчик только (?) бил, к чему бы так много прудить **. Не так это все у вас выходит. Действительно, вы похожи на мальчиков, не сердитесь, пожалуйста.

Сами же признались в такой гадости (без убеждений), а ведь это все оттого, что вы думаете, что в вас публика *влюблена*. Тем-то вы и смешны, что думаете до сих пор, что вы владыки и представители науки и общ(ественного) мнения. Не замечаете своего падения. Это очень комично. Шиши. Тьер. Я более самолюбив, чем вы думаете. И он спрашивает меня, отчего вы то-то и то-то. Наивный вы человек. //

Разжалобить.

Нет-с, меня с этой стороны знают хорошо, и вам тут ничего не сделать. Если ж вы думаете, что уж вы так доби́ли меня, то ведь это опять шиши в беспредельное пространство. — Уверяю вас, что вы нам еще много чести придаете, что пишете по 50 страниц на 3 —

* а следств. ∞ прочтет мою статью — *сверху над словом*: настроения.

** Если бы ∞ прудить — *сверху над словами*: ровно 60.

NB Наивный человек оправдывается тем, что их подшпиговывает.

Положим, оно и выражает и идет к ним, но как, скажите, говорить и писать: обер-шиш господин Пыпин?

Может быть, оно даже и идет, но как сказать частному человеку: ты пиш, выговорить, напр(имер): редак(тор) «Сов(ременного) обозр(ения)» — пишп г. Пыпин или это маленький пишп? или крошечный пишпик с гражданской слезой такой-то*. Это мерзость, как бы ни было метко это прозвище. Ни за что я их не стану называть обер-пишами, — от гражданских слез у них болят глаза, и все они с красными слезливыми глазами, точно в насморке.

Я, положим, согласен, что стена и чашка — резки но, однако ж, он литературным образом обокрал меня (беззастенч(иво)).

Final. Над вами только можно смеяться или шутить, но говорить с вами серьезно нельзя, неприлично.

Тут перо дрожит и слюни на губах.

Это и должно было тем кончиться, дальше уж им нечего говорить; они кончили, как кончали все баричи. Потому что это баричи (quelques gentilhommes qui se sont occupés de la littérature **). Белая Арапия — барская затея. А с Белой Арапией все сказано, дальше некуда, — в безвоздушное пространство. [Когда] Это остатки прежнего либерализма, имевшего свой исторический склад, но совершенно отжившего и присутствующего еще в огромной массе отживших людей, ходячих трупов, свободных от земли, отставших и никуда не приставших, которые представляют из себя вялое, пошлое поколение наших шатающихся даром лишних людей. Теперь наступают совсем другие идеи, идеи почвы, единства, неразрыв(ной) связь сделать с народом.

Они только еще зарождаются, но те уже чуют их и проклинают. //

Вы не выносите убеждений вам противоположных?

Что нами скверно сделано, то так и скажем, что скверно сделано. Мы честны, мы прямы, мы лгать не хотим-с, а не лгать теперь это, знаете, — подвиг.

Вы на него не решитесь.

Человек, когда узнает свой интерес, перестанет и т. д.

Прекрасная *фраза*. Но тут-то именно забыт ответ на ясно поставляющийся сам собою вопрос: что такое свой интерес и в чем он состоит.

Они разом решили: всеобщее материальное богатство.

Этот [вопрос] пункт у них бесспорный и даже не требует разрешения. В Белой Арапии это поставлено идеалом. Для этого нужно было всем смириться и согласиться жить в обществе, весьма похожем на муравейник.

Но так как они предчувствовали, что им возразят: что человек не согласится столько пожертвовать — то они прямо ударились в нигилизм и стали отрицать человека: чувство, душу, религиозность, искусство, свободу — все — отрицать как мальчишки, не давая никаких решений и следств(венно) только пиши в беспрельдельное пространство. //

Щедрин о вислоухих прислуживателях, но главное он не подозревал, что написал на «Современник» же.

Стрижи. И назвать то вы не умели остроумнее. Стрижи *** ровно ничего не означают в том смысле, в каком вам бы хотелось. А вам, очевидно, очень хотелось. Вот и ракальями, швалью — вы браниться умеете, но ведь это вовсе не остроумие, но недостаток аргументов ****. Jupiter — и хоть вы не Юпитеры.

* Или со слезой такой-то — *сверху над словом*: Пыпин

** Несколько господ, занятых литературой (*франц.*).

*** *Над строкой*: потому же

**** *Над строкой*: остроумия

Стрижи обозначают ясную погоду.

Ну, а шиши действ<ительно> нечто означают. Но как ни мерзит — не скажу, чтобы давать прозвища было нечто глупое. *Это* полезно.

Шиши, как вам кажется?

Угодно ль на себе примерить?

А ведь согласитесь, что ужасно впору и премило сидит на вас.

...Крошечный шиш, так сказать пишонок, — какой-нибудь из ваших поэтов с гражданской слезой наслезил.

Разжалобить публику. Ну так нет! Согласитесь сами, что я бы это гораздо раньше мог сделать. Просто я выставил о факте, заявив, что ругают моего доктора, а меня корят тем, что я больной. //

Реализм

Реализм есть ум толпы, большинства, не видящий дальше носу, но хитрый и проницательный, совершенно достаточный для настоящей минуты. Оттого он всех увлекает и всем правится, всем по плечу. Когда надо, он и славянофилов обкрадывает*.

Об этой драме пророчествовали, что публика побежит от театра, как от Мамая, другое дело выведут кого из театра, а публика, может, и не побежит. //

«Голос» и «С.-П(етербургские) ведомости» — сии два наипочтеннейшие русские издания —

Ты там шути, а однако ж Шпирлинг-то воротился.

И если я [тур] встречаю г. Загуляева у входа <в> Пассаж, так сказать, с государственным видом лица.

Секрет! И я, разумеется, прохожу с почтительным видом мимо, потому что сам вижу — секрет! Мало того, я даже горжусь, что и мои соотчичи могут иметь секрет**.

Андрей Александрович есть только ухудшенная Евгения Тур, а Евгения Тур есть улучшенный Андрей Александрович.

Чувствуешь, что ум тут Персиньи и ничего не поделаешь, что от него так и веет Персиньи.

Точно «Siècle» и «Opinion National» (своего Opinion'y***, если б так издавались).

Да, но те на французском, стало быть нам надо перевод, да, но отчего же не свои, думаю я.

Но ведь я им добра же желаю, но отчего бы, кажется, не дожидаться. Правда, [я им добра же] на это, я чувствую, надо много ума, кроме ума надо понимать вещи, надо быть самостоятельным, надо иметь мнение, надо иметь направление. Да кроме того, чтоб иметь *свое* направление, надо и быть *своим*, т. е. русским. //

Политик Загуляев.

Кастельфидардо, лгать * и влиять.

*мы, конечно, не позволили бы себе употребить такое резкое слово, если б на всей этой лжи не лежало того оттенка совершенно детской невинности, который характеризует ложь, сказанную в первом детском возрасте, [и] не лишенную даже детской грациозности.

Но всего смешнее, когда они начнут: мы предсказывали, мы смотрим на претензии принца Аугустенбурга, или недалеко с этим уедет Тьер... Или Шлиммер Шнапс, министр княжества Зигхарстенкера, воротился в Эшен. Да вам-то, вам-то что до этого за дело? Вы-то тут при чем. Из чего

* Эта запись относится к замыслу статьи «Наши направления» (см. стр. 234).

** Над строкой: быть в секрете

*** opinion — мнение (франц.).

вы горячитесь, хлопчете, узнаете, волнуетесь, вы просто играете в «Теймс» или в «Opinion National», потому что у вас, во 1-х, никакого опиньона и быть не может, [а во-вторых, вы не при чем и дело с концом], а во-вторых, от вас его и не нужно, просто не нужно, да и дело с концом*.

Афимья Скапидарова сломала себе ногу. Кажется, этот пример мог бы побудить хозяев наших домов чинить свои лестницы, но прогресс туго проникает в наши национальные обычаи, несмотря на то, что мы достаточно уже об этом говорили и недаром же мы называем себя Европой. Протест о Скапидаровой прекрасен и благороден, но ведь [выраже] написано же это //

А<ндрей> А<лександрович> воображает, что тяжелый и упавший его журнал от *механического* раздробления на две книжки станет легче и что таким образом его можно будет легче *поднять*.

Принц Августенбург — высокая особа. Датский вопрос, достодожное уважение.

В «От<ечественных> зап<исках>», в которых уверялось, что Островский принял московских купцов за свой идеал.

Серебром лишь побряцал он, т. е. он хоть и не бряцал серебром, потому что нет серебра и оно употребляется только в поэзии, даже может быть и у него теперь, но [по крайней мере но] зато [у него есть] он действует кредитками, но и сии последние, которые вместо бряцания издают, несмотря ни на какие финансовые кризисы, тот приметнейший хруст и шелест, который способен перевернуть *иное* литературное сердце к каким хотите ** убеждениям *иное* *сотрудниче* сердце.

Мы стрелы <?> поэзии и презренный металл презираем. //

Таким образом г. Загуляев утверждает, что загулял корректор, а нам кажется, что подгулял сам г. Загуляев.

Заглавие: [Собств.] [г. Краевск. в собств. г. Краевск.] Голос в «Голосе» против русской журналистики и литературы.

Отечествен.

Мы согласны, что все это каламбуры и публика может на нас подосадовать. Но мы не виноваты. А виноват г. Краевск<ий>.

Вот что значит [занимаясь] литературное дело обратить в дела. [Если вы это сдел. пусть всяк. Если] Как только вы это сделаете, то тотчас же и ввяжетесь в такие каламбуры, из которых вам и не выйти.

Г. Боборык<ин>, проехав свою путь-дорогу, дошел до убеждения, что более уже ехать *некуда* и раздваивается на два проселка.

Таким образом они разбивают тяжелые «От<ечественные> зап<иски>» на две книжки, воображая, что они от этого сделаются *легче* для чтения и что таким образом [их] упавший журнал легче можно будет [легче] *поднять*.

Но этот упавший журнал был слишком *тяжел*, чтоб его можно было поднять. //

А что такое «Голос»? Прихвостень.

Пусть бы [это] статьи писал какой-нибудь наш политик вроде г. Загуляева и проч. или г. Краев<ский>, которому за делами некогда заняться литературой. Тогда можно еще простить, но очевидно писал эту статью не литератор, человек с делом не знакомый и грубо не понимающий того, о чем пишет.

Насчет Тургенева «Зап<исок> охот<ника>» отзыв «Голоса».

* *Первоначально*: Ну точно большие играют в «Теймс» или в «Opiniol National». Между строк: говорим — так настоящие, большие. И издают — как большие.

** *Над строкой*: к стопам каких угодно

Г. Краевский за делами не успел заняться литературой. Мы г. К(раевско)му вовсе и не ставим этого в упрек. Смешно было бы утверждать, что всякий, кто * не литератор, дурной ** человек. Можно быть очень честным человеком и ровно ничего не смыслить в литературе ***.

Зато он человек, делал дела ****. То же самое случилось и с г. Краевским, и мы вовсе не теряем от этого надлежащего к нему уважения.

Да и что такое Кастельфидардо и Каталафими, что их не знать бесчестье. Эка важность!

Г. Краевский написал объявление.

Г. Краевск(ий) издает теперь «Голос» против ***** русской литературы, т. е. я вовсе не хочу теперь сказать этой фразой, что он издает «Голос» (т. е. газету «Голос») в ущерб русской литературе (хотя впрочем [оказывается гол] по совести говоря, помещая такие ***** объявления действительно [от] издает [свой] ***** «Голос» в ущерб русской литературе). Нет, я хочу сказать в эту минуту, что // господин Краевский издает свой собственный натуральный голос в ущерб русской литературе. (А впрочем и ненатуральный «Голос» ведь тоже «собственный» «Голос» г. Краевского.) Одним словом, он издает два голоса в ущерб русской литературе. Ну что ж, он хоть и в ущерб русской литературе издает голос (натуральный), но этим самым он делает хоть и не дело, но зато дела, — но уметь обделывать свои дела, разумеется, дело, а не пустяки. Таким образом, не делая дела, он делает дело и обратно. Фаворизир(ованный) человек. Одним словом, он обделывает свои делишки и довольно с вас. Ему, видите ли, надобно, чтоб на журналы не подписывались, и вот он издает свой натуральный голос в своем ненатуральном «Голосе», что не надо подписываться на журналы.

Таким образом и натуральный голос становится ненатуральным, хотя впрочем ***** вовсе не «Голосом». Черт возьми, опять запутал.

Таким образом, в объявлении об «Отечественных записках» помещается в сущности хвала «Голосу» и о порицании «Отечественных зап(исок)» и [тем] вместе с тем это объявление в «Голосе» служит в то же время объявлением к подписке на «Отечеств(енные) записки», и в этом объявлении говорится, что журнал ***** вздор, подписываться не стоит, а надо подписываться на «Голос». Одним словом, тут столько каламбуров.

Хоть и не дело, но зато дела, и это принимает за дело. Таким образом, не делая дело, а делая дела, он делает дело, и это дело выходит вовсе не дело и, как нам кажется, не поможет ему [уст] обделать его дела.

[Что говорит дело уверен что] что [ж.] обделает этим не делом свои дела [которые и считает за дело, хотя все это, повторяю, вовсе не дело. Одним словом тут], выходят какие-то каламбуры и загадка, которую и Краевский задает публике, вроде je suis ce que je suis ***** и посмотри., н(а)прим(ер), это объявление (объявление)

И потом — таким образом выходит, что [в «Голосе» поселился голос]

Ну, и в одном «Голосе» ненатуральном помещается другой голос натуральный, в ненатуральном натуральный голос, который помещается совсем впрочем ненатурально. Ну и довольно. Устал.

* Над строкой: ровно, нич

** Первоначально: пустой

*** Первоначально: не был литератором

**** Зато он человек, делал дела — над строкой.

***** Над строкой: в ущерб

***** Над строкой: [впрочем он]

***** Над строкой: [газету]

***** Над строкой: ненатуральным

***** Над строкой: на «От. Зап.»

***** Я — то, чем я являюсь (франц.).

Подает натуральный голос против литературы.

Голос его от этого становится ненатуральным, но вовсе не обращается в ненатуральный «Голос», т. е. в газету «Голос», хотя и помещается в газете «Голос» *.

Один собственный его голос, а другой тот «Голос», в котором помещается его собственный голос в ущерб русской литературе. //

Остригла волосы и избегает родительской власти.

Следующий мне гонорарий.

И в пику ей, чтоб наказать ее гласностью.

Офицер и нигилистка. Гоф-фурьер, почтовая марка.

Рубль серебром.

Направление в Басковом переулке. Газета «Волос».

Голенькая ножка.

Застрелись.

Русский заграницей теряет употребление русского языка и русских мыслей.

О итальяне, итальянке.

О муже, съеденном крокодилом.

Говорит крокодил.

Говорит муж отгудова.

Газета «Весть».

Надо д(ействовать) через Управу благочиния.

с женою и свояченицею.

Не могу продолжать моей службы отечеству.

Пенсию. Содержатель крокодила хочет получать пенсию лежебокой.

Или чины.

Эпиграмма на [одного] баварского полковника.

Я лечу лечу обратно,

Я хочу упасть назад.

Так на свете все превратно,

Нынче шах, а завтра мат.

Формулярный список русских литераторов.

Основание Вавилона.

Росс

не рос

не вырос

Россий

Евпраксий **

О итальянах и итальянках

Скажи зачем ты так разорил.

Или за то, что очень рано

Во мне все очень рано убил

Твой холод очень рано меня убил ***<...> //

[Освободитель]

2000

1500

Итого

3500

Да еще в году

на

3000

6500

* Подает ∞ в газете «Голос» — сбоку слева.

** Росс ∞ Евпраксий — сбоку слева.

*** О итальянах ∞ убил — сбоку справа.

[Рейслер		
Пантелеевой	—3000]	
Ян<варь>	— 260	
Чемод<ан>	— 60	
Вранг<елю>	— 150	
Хозяину	— 100	
За вещи	— 150	
Эм<илии> Фед<оровне>	—150	
На вещи	— 50	
[еще за вещи	— 50]	actif —1500
Мне на жизнь	— 250	+300
Итого	—1170	1800
Экон<омия>	— 110	
	1060	

700 на долги		Если Far., то заплатить:
Рейслер	—150	Рейслер — 300
Благоева	—150	Евреиннову — 114
Филю<ппов>	— 50	Лескову — 150
Пантелеевой	—243 2	Аверкиеву — 250
Соловьеву	— 75	Соловьеву — 125
	668	Филиппову — 75
Аверк<иев>	—100 [720]	
	768	
		Бабикову — 250
		Куканову — 200
		Потехину — 200
		Печаткину — 300
		Демису — 100
		Гинтерлах — 500
		Проценты —1000
		3564
		3564
		Благоева — 150
		3714
		Жизнь —2500
		Итого 6214 //

Подробный счет всем долгам.

Векселя просроченные, уплата по предъявлению:

Благосветлову	— 250	25/4 мар<та> 64 <г.>
Покровской фабрике	— 49 р. 40 к.	1/10 мар<та> 64 <г.>
Покр<овской> фабрике	—1352	1/10 фев<раля> 64 <г.>
Покр<овской> фабри<е>	— 413	1/10 март<а> 64 <г.>
Покр<овской> фабри<е>	— 700	1/11 март<а> 64 <г.>
Працу	— 720 90 к.	22 ф<евраля>/4 март<а> 64 <г.>
Працу	— 468 р. 75 к.	от 13 ф<евраля> 64 <г.>
Працу	— 574	12/22 м<арта> 64 <г.>
Гинтерлах	— 500	24/6 марта
Итого	5477 5 к.	

Въ Записн. книж.

[illegible]

Срочные векселя			
Рейслер	— 300	5 июля / 15 окт<ября> 64 <г.>	863
			814
{100} Пантелеевой	— 743 50	11 июля / 25 ок<тября> 64 <г.>	1100
Печаткину	— 263 94	16/26 ноября 64 <г.>	1777
			500
Покров<ской> фабрике	— 300	5/15 янв<аря> 65 <г.>	2777
			1500
Покров<ской> фабрике	— 300	10/22 янв<аря> 65 <г.>	2377
			1907 46

Транспорт	1907 р. 46 к.	
Евреינוву	— 114	1/12 янв<аря>/65 <г.>
Лескову	150	2/12 янв<аря>/65 <г.>
Бабикову	250	2/12 янв<аря>/65 <г.>
Куканову	300	12/22 янв<аря>/65 <г.>
Гинтерлах	500	26 генв<аря>/5 февраля <18>65<г.>
Бабикову	300	22/4 март<а>/65 <г.>
Потехину	300	25 фев<раля>/7 марта

Итого, всех долгов по векселям:

	5477
	7059
	1100
Итого	13636
На слово	2150
	15786 //

Федорову в Оренбург заплатить в январе.//

252	Покр<овской>		
200	фаб<рике>	552	5/15 апр<еля>
100	Гинтерлах	500	19/29 апр<еля>
126	Покр<овской>		
678	фаб<рике>	526	10/22 апр<еля>
	Демису	100	май
	Працу	900	25/4 июля
	Печаткину	660	26 апр<еля>/7 мая
		5152	
		+1907,46 к.	
		7059,46 к.	

1500

300

1800

[Из 1500]— 700 Если отдать [600] 700, 3200 недостает

[300] 600

2500

3800 //

Долги на слово

Аверкиеву	—400
Порецкому	—600
Вас. Оф.	—400
Филиппову	— 75
Чаеву	—250
Соловьеву	—125
Полонскому	—300
	2150

Да еще Баунову по векселю 1100 //

В Записн(ую) книгу

НВ. Отнюдь не надо ждать, пока у нас образуются адвокаты, т. е. пока мы подрастем да разовьемся, а лучше уж вводить суды повсеместно, без дожидания. Во всяком случае хуже прежних судов не будет, хотя бы в новые поступили большею частью или старые или [повсе] неумелая молодежь. В этом решении надобно различать *главнейшую* идею: именно что подготовка никогда не делается предварительно: будут только болтать, будет только одна болтовня и ничего больше. На деле, на деле совершится подготовка! Пусть сначала пойдет плохо (во всяком случае лучше прежних судов будет), подготовка совершится скоро: [войд] завяжутся интересно, начнется *дело*, а не болтовня. *Дело* очищает разум, формирует человека, а болтовня растлевает. А если вы будете все только готовиться, да готовиться, то только укорените еще более болтовню и уже окончательно искорените всякую выдержку в молодых людях. Да и почему так уж решено, что людей нет?

Правда, по-видимому, их нигде нет. В учителя — нет, как в высшие, так и в низшие. В адвокаты, в// судьи тем паче. Но мы еще переживаем и не можем дожить совсем старые порядки. Куда же денется страшно обедневшее и не при чем находящееся дворянское сословие, особенно второго и третьего разряда? Безденежье скоро доконает и научит выходу: явятся адвокаты и учителя, а покамест они переговариваются и перекликаются по-французски на земских сходках. Но это уже последние могикане...

Может быть, всеобщее-то обеднение отчасти и пользу принесет. Правда, кто говорит,— и множество мошенников образуется. //

По 3 руб.

1-ые 10 номеров по 3½ листа		— $\frac{7}{2}$	4801 = $\frac{960}{7}$	$\frac{4}{1}$	
137	— 2	23		960	7
1370	27	3		7	137
2		69		26	
2740	54	12		21	
2		81		50	
5480	108	120		49	
	12	201	печать и бумага		
	120 бумаги	9	брошюр(овка)		
		210	публик(ация)		
		16			
		225			
		25	авт(орам)		
		250			

10 номеров —		38 ном(еров) по 2 листа	2400	27
Остальные	2500		4800	54
номера по	5700		6000	13
2 листа	<u>8200</u>	8000		<u>67 бумага</u>
			печатать	<u>47</u>
				113
				120 брошюр(ов)<ка>
				15 публик(ация)
				<u>135</u>
				15 авт(орам)
				<u>150</u>

1-е полгода	4600	<i>Возможность экономии</i> вместо 6000 — при небольшой удаче печатать 4000, тогда бумага для 1-х 10 экземпляров 81 и потому 27 руб. экономии да в брошюровке и в авторе 10
весь год	8000	
3000 экз(емпляр(ов))		
по 2,60	7800	
След., 3000 экз(емпляр(ов))		
окупают издание		
Экономии	7150	
С долгом	6150	Эконом(ии) положим 35. Итак, каждый но- мер при эконом(ии) 215 и 10 номер(ов) 2150.
1000 за роман		
отдельн(о)	5150	
С займов	4500	

Итого 37.

Затем, при 4000 экз(емпляр(ах))			
2400	27	130	1300
4800	54	30	<u>4</u>
4200	48	3900	<u>5200</u>
			500
Печать	46		
Брош(юровка)	5 да 1-е 10		2150
Публ(икация)	15		<u>7150</u>
	66		
	<u>48</u>		
	114		
	16	7150 //	
	<u>130</u>		

Итого до 1-го № — 100 подписч(иков)//

К 1-му января	—100	100	
После 1-го номера	—200	200	После 1-го № — 200
После 2-го номера	—200		после 2-го № — 400
Из Моск(вы)	—100		
Из пров(инции)	—100		
После 3-го номера	Петерб(ург)	150	после 3-го № — 350
	Москва	100	
	провин(ция)	<u>100</u>	
		350	
После 4-го номера	Петерб(ург)	150	после 4-го № — 350
	Москва	100	
	провин(ция)	100	

После 5-го номера	Петербург	150	после 5-го №	— 350
	Москва	100		
	провинция	100		
После 6-го	Петербург	100	» 6-го №	— 250
	Москва	50		
	провинция	100		
» 7-го	Петербург	50	» 7-го №	— 200
	Москва	50		
	провинция	100		
» 8-го №	Петербург	—	» 8-го №	— 150
	Москва	100		
	провинция	50		
» 9-го №				200
» 10-й №				200
И потом всего в году				600
				<u>3350</u>

Если 4000 подиscribers, то сбору [10], 10, 400

Долгу в типограф(ии)	1500
Роман	1000
Сэкономить на 1000 экз(емплярах)	1000
Занять	1000
	<u>4500</u>

да 1400 больш. 5400//

Журнал в 6 печатных листов в 2 недели.

480	6	80	2 р 70	330
	80	800	27 3	6
		5	5	<u>1980</u>
		4000	135	Итак, бумаги 135 р.
Печать	— 6			Печать 138 р.
	23			Брошюровка и обертка 15 р.
	138			Публикация 15
				Автор(ам) для 1-х 6 номер(ов) по 25 р.
				<u>Итого 328</u>

Остальные 18 №-ров

Каждый №, кроме авторов	— 303
автор	— 170
	<u>473</u>
	475
	<u>6</u>
	2850

Итого, 1(-е) шесть ном(еров)

	по 330	1980 или 2000
10 № по 475		4750
6 № по 475		2850
		<u>9580</u>
		10000
по 5		по 6
4750		5700
2		<u>2</u>
9500		11400
5700		
3	7100	11400
<u>17100</u>		2850
		<u>14250 //</u>

		Подписка по 6 листов	
До выхода 1-го №— 100 подп.		Итого 100	
После 1-го №	Петерб<ург>	— 100	
	Из Москвы	— 50	
	Из провин<ции>	— 100	250
После 2-го №	Петерб<ург>	— 100	
	Москва	— 50	
	Из провин<ции>	— 100	250
После 3-го №	Петерб<ург>	— 100	
	Москва	— 50	
	провинц<ия>	— 100	250
После 4-го №	Петерб<ург>	— 50	
	Москва	— 25	
	провинц<ия>	— 50	135
После 5-го №	Петерб<ург>	— 50	
	Москва	— 25	
	провинц<ия>	— 40	115
После 6-го №	Петерб<ург>	— 40	
	Москва	— 20	
	провин<ция>	— 40	100
Во весь год — 400			400
1600			1600
5700 <?>			
2850			
475			
9025 <?>			
12 № по 3 $\frac{1}{2}$ листа			1350— 27
960 7			2700— 54
7 137			5200—108
26			15
21			123
50	123 бумага		
49	80 печать		
	20 брош<юровка> и публикация		
	223		
40 по 150	27		
	250		
2400 27			
4800—54	46		
14	68		
68 бум	114	150 №	
12 № по 250 = 3000			
40 № по 150 = 6000			
Итого, стоимость издания от 8 до 10 000 — [8250 сб] по 3 руб. — 2750 [тысяча] экземп-			
ляров			
			3
			8250

3000 подп<исчиков> могут окупить издание.

[Если же по 4 До]

Средств при 3000 подписчиков:

Романы отпечатано

всего 1500^р

Цены

480/24
120

20 тысяч = 450

2000 штук = 45

1000 шт = 450

40000 = 300 тысяч

552 лард

100 обрток и брток

155^р

необход

930
290
92
552

Весь роман стоит себе 1552^р

по 2^р

1000 штук

2000

3000

4000

5000

6000

7000

8000

9000

10000

11000

12000

13000

14000

15000

16000

17000

18000

19000

20000

21000

22000

23000

24000

25000

26000

27000

28000

29000

30000

31000

32000

33000

34000

35000

36000

37000

38000

39000

40000

41000

42000

43000

44000

45000

46000

47000

48000

49000

50000

51000

52000

53000

54000

55000

56000

57000

58000

59000

60000

61000

62000

63000

64000

65000

66000

67000

68000

69000

70000

71000

72000

73000

74000

75000

76000

77000

78000

79000

80000

81000

82000

83000

84000

85000

86000

87000

88000

89000

90000

91000

92000

93000

94000

95000

96000

97000

98000

99000

100000

101000

102000

103000

104000

105000

106000

107000

108000

109000

110000

111000

112000

113000

114000

115000

116000

117000

118000

119000

120000

121000

122000

123000

124000

125000

126000

127000

128000

129000

130000

131000

132000

133000

134000

135000

136000

137000

138000

139000

140000

141000

142000

143000

144000

145000

146000

147000

148000

149000

150000

151000

152000

153000

154000

155000

156000

157000

158000

159000

160000

161000

162000

163000

164000

165000

166000

167000

168000

169000

170000

171000

172000

173000

174000

175000

176000

177000

178000

179000

180000

181000

182000

183000

184000

185000

186000

187000

188000

189000

190000

191000

192000

193000

194000

195000

196000

197000

198000

199000

200000

201000

202000

203000

204000

205000

206000

207000

208000

209000

210000

211000

212000

213000

214000

215000

216000

217000

218000

219000

220000

221000

222000

223000

224000

225000

226000

227000

228000

229000

230000

231000

232000

233000

234000

235000

236000

237000

238000

239000

240000

241000

242000

243000

244000

245000

246000

247000

248000

249000

250000

251000

252000

253000

254000

255000

256000

257000

258000

259000

260000

261000

262000

263000

passif мне надо в год всего 14000 р.
actif сбору с 3000 подп<ис-
чиков> 8250

роман особо 1000

Если *только* 3000 подп<исчиков>, то
экономии с одной бумаги 1000

Долгу за бумагу по типографии мож-
но делать до 1000 р.

Итого — 11250

Итого, стало быть, не хватит 2750

В. Если же по 4 <рубля>

Значит, с 1000 подписчиков = 3700
× 2

След., с 2 тысяч подп<исчиков> 7400

да роман 1000

Экономия с одной бумаги 1500

Можно сделать долгу 1000

Итого 10900

Недостает 3000

Если же 3000 подписчиков

3700
3 2

11100

Роман 1000

Экон<омия> с бум<аги> 1000

Долгу при издании 1000

14100

Шансы] При большой [Приб] удаче

При 3 руб. сбору

Положим 4500 подписчиков

2750

4

11000

1375

12375

Если 4000 подписчиков, то $2750 \times 4 = 11000$
Итого, сбору с 4000 подп<исчиков>

11000

Роман особо 1000

Экономия одной бумаги 500 р.

Можно сделать долгу 1000

Итого 13500

Итого, стало быть, при 4000 подп<исчи-
ках> достанет на все.

Результат

уплачено — 2500 р. кредиторам

да подписчиков 3000

30 с номера //

Если $2\frac{1}{2}$ тысяч подписчиков,
то 7400

1850

9250

роман 1000

бумага 1200

экон<омия> 1200

Долгу при издании 1000

Итого 12450

Недостает 1500

[Мож] Стало быть, можно издавать при $1\frac{1}{2}$
тысячах.

Итого, при 3000 подп<исчиков> по 4 руб.

хватит на все слишком. В. Даже без долгу

при 3500 подп<исчиках> по 4 руб.

3700

3

11100

1850

эконом<ия> 500

роман 1000

14450 хватит на все

с лишком без долгу

Можно напечатать еще на

1000 автору

при 4000 же тысячах по 4

Роман	1000	3700	
Эконом⟨ия⟩		4	14000 на все
Итого, 13375 при 4500 подписчиков		14800	2300
	+ ром⟨ан⟩	1000	
			1300 автору
Хватит на все без долгу.	экон⟨омия⟩	500	
			1000 на долги
	Итого	16300	
	Результат: отдано долгу	—3500	
			4000 подписчиков //

Весь успех зависит от того, как будут составлены 1-е шесть номеров.

Как можно более известий.

Шансы при 3 ⟨р.⟩ подписки

№ по 250

До выхода — 150 под⟨писчиков⟩ 270 405
135

Стоит
250
еще 250
250 — 2 №
250

По выходе 1-го №	Петербург 100 под⟨писчиков⟩	270		27
	провинция 20 под⟨писчиков⟩	54	324	7
		324		189
По выходе 2-го №	Петербург⟨г⟩ 150 под⟨писчиков⟩	270		27
	Москва 100 под⟨писчиков⟩	270	729	8
				214
	провин⟨ция⟩ 20	189		270
		729		4
				64
				30
По выходе 3-го №	Петерб⟨ург⟩ —150 под⟨писчиков⟩	270		
	Москва —180 под⟨писчиков⟩	270	635	
	провин⟨ция⟩ 20 под⟨писчиков⟩	135		
		635		
По выходе 4-го №	Петербург 100 под⟨писчиков⟩			
	Москва 50	270		
	провин⟨ция⟩ 30	214	484	
		484		
5-го №	Петерб⟨ург⟩ — 60	270		
	Москва — 35	67	337	
	провин⟨ция⟩ — 30			
	5			
6-го №	Петерб⟨ург⟩ — 40			
	Москва — 25	243	243	
	пров⟨инция⟩ — 25			
7-го №	Петерб⟨ург⟩ — 30			
	Москва — 20	189	189 //	
	пров⟨инция⟩ — 20			

9-го №	Петербург	— 25		
	Москва	— 20	162	162
	провинция	— 15		
10-го №	Петербург	— 25		
	Москва	— 20	175	175
	провинция	— 20		
		65		
11-го №	Петербург	30		
	Москва	25	214	214
	провинция	— 25		
12-го №	Петербург	— 30		
	Москва	— 30	243	243
	провинция	— 30		
13-го №	Петербург	— 25		
	Москва	— 20	214	214
	провинция	— 35		
Остальных номеров — до 1000 в году.				
Итого	—	540		
		250		
		180		
		125		
		90		
		70		
		70		
		60		
		65		
		80		
		90		
		80		
		1700		
		1000		
		2700	104 //	

Проект «Записной книги» без подписки.

По 6 печатных листов в 2 недели.

3 листа «Записной книги».

3 листа романа.

Pagination suivie *

Итак, всего будет 6 листов в месяц.

Полная книга, первая будет в 36 листов в шесть месяцев.

Роман же прилагается с особым pagination.

Расчет

480	6	Цена		Итак	
48	80	80— 2	70	бумага	— 81
		800—27		печать	—138
Печать		2400—27		обертка	— 10
23		3		брошюр(овка)	15
6		81		объявл(ение)	15
138				Итого	259
					260

Итак, каждый выпуск по 6 листов — 260. Итак, каждый выпуск в 3 листа — 150

* пагинация сплошная (франц.).

А по 3 листа — 1600 — 27

14

41 бумага

69 печать

10

Брошуровка 10 145 150 //

Объявление 15

По 6 листов [260 себе]*

по 40 к. — 32

1000 экзemplяров	— 320 р.	— 60 барыш в 2 недели [в]	} с 1000
2000 »	— 640 р.	— 120 барыш в месяц	

А с 2000 экзemplяров

120

640

760 в месяц

6 <в> 3 <месяца>

4560 в полгода барыша

160 —

2280 в три месяца

1020

3300

Если 2000 170

2

— 340 в месяц

340

3

1020 //

Романы отдельно**

достать 1500 р.

Издать

480 24

20

20 экзemplяров — 4,50

200 экзemplяров — 45

2000 экзemplяров — 450

4000

900 бумага

552 печать

100 обертка и брошюровка

1552

230

230

92

552

Весь роман стоит себе 1552

по 2

1000 экзemplяров дают 48 барыша

2000 » » 1648

3000 » » 1600

3248

4000

7248

Из них

2500 р. долгу

1000 процентов

4000 для жителя

* На листе рисунок Достоевского: женская голова.

** На листе рисунок Достоевского: две головы стагиков.

Мне надо
 2000 на долги
 и 3000 чтоб жить
 5000
 А на будущий год газету. //

При 4-х рублях подписки.

Стоимость издания себе до 9000.

Шансы при значительном успехе

До выхода 1-го № —200 подп(исчиков)

			370		
			2	--740	
			740		
После выхода 1-го №	Петерб<ург>	—	150 подп(исчиков)		
	Москва	—	70 подп(исчиков)	— 740	
	провинц(ия)	—	30 подп(исчиков)	— 185	925
			250	925	
После выхода 2-го №	Петерб<ург>	—	150	740	
	Москва	—	80	185	962
	провинц(ия)	—	30	37	
			260	962	
» » 3-го №	Петерб<ург>	—	150 подп(исчиков)		
	Москва	—	80	962	962
		—	30		
			260		
По выходе 4-го №	Петерб<ург>	—	150		
	Москва	—	70	925	925
	пров(инция)	—	30		
			250		
5-го №	Петерб<ург>	—	100		
	Москва	—	50	703	703
	провинц(ия)	—	40		
			190		
6-го №	Петерб<ург>	—	70	370	
	Москва	—	40	185	555
	пров(инция)	—	40	555	
			150		
			1460 //		
По выходе 7-го №	Петерб<ург>	—	40		
	Москва	—	30	370	370
	провин(ция)	—	30		
			100		
По выходе 8-го №	Петерб<ург>	—	25	—370	4
	Москва	—	20	36	92
				10	
	провин(ция)	—	30	8	
			75		278

По выходе	9-го №	Петерб<ург> —	20		
		Москва —	10	185	185
		провин<ция> —	20		
			50		
По вых<оде>	10 №	Петерб<ург> —	20		
		Москв<а> —	10	185	185
		провин<ция> —	20		
			50		
»	»	11 №	Петерб<ург> —	20	
		Москва —	10	185	185
		провин<ция> —	20		
			50		
»	»	12 №	Петербург —	25	
		Москва —	15	185	
		провин<ция> —	90	37	222
			60	222	

И потом в продолжение года 500 подп<исчиков>

385

1460

1845

500

2345 //В случае *весьма* значит<ельного> успеха

300	300	До выхода 1-го № —	250	под<писчиков> —	925—925		
200	200	По выходе 1-го №	Петербург —	150	под<писчиков>		
120	120						
50	50		Москва —	70			
370	370		провин<ция> —	40	—962 —962		
				260			
300	250	по выходе 2-го №	Петербург —	200	подп<исчиков>		
150	150						
50	50		Москва —	80	370		
500	450		провин<ция> —	40	3		
					320	1110	1184
						74	
						1184	
200	170	по »	3-го №	Петербург —	150		
150	100	Моск<ва>		Москва —	80	962	
50	40	пров<инция>		провин<ция> —	40	37	999
400	310				270	999	
150	120	по »	4-го №	Петербург —	120		
100	70			Москва —	60	370	
60	50			провин<ция> —	40	2	
310	240				220	740	814
	1670					74	
						814	

100	90	5-го №	Петерб<ург> —	90	370	
70	60		Москва —	40	185	592
60	50		провинц<ия> —	30	37	
230	200			160	592	
90	70	6-го №	Петерб<ург> —	70	370	
50	45		Москва —	35	111	481
60	45		провинц<ия> —	25	481	
200	160			130		
60	60	7-го №	Петерб<ург> —	60		
30	30		Москва —	30	370	444
60	50		провинц<ия> —	30	+ 74	
2160				120	444	
=150	140			1730 //		
500						

	50	По вых<оде>	8-го №	Петерб<ург> —	50	370	
	30			Москва —	25	37	407
	40			провинц<ия> —	35	407	
	120				110		
	40		9-го №	Петерб<ург> —	40		
	30			Москва —	20	370	370
	40			провинц<ия> —	40		
	110				100		
Пе<тербург>	40		10-го —	Петерб<ург> —	40		
	25			Москва —	20	370	333
	35			провинц<ия> —	30	337	
	100				90	333	
	40		11-го	Петерб<ург> —	40	370	
	25			Москва —	20	37	315
	35			провинц<ия> —	25	16	
	100				85	55	
	40		12-го	Петерб<ург> —	40		
	30			Москва —	25	333	333
	30			пров<инция> —	25		
	100				90		
	530	500 за весь год.					
Итого	1670						
	500						
	530						
	500						
	3200						
	1730						
	475						
+	500						
	2705 //						

Если же по 3 р. при весьма значитель<ном> успехе
До выхода 1-го № 300 под<писчиков>

II) выходе 1-го №	Петерб<ург> —	250	250	300
				470
	Москва —	150	150	700
»	пров<инция> —	50	70	625
		450	470	500
				475
» 2-го №	Петерб<ург> —	300	350	425
	Москва —	200	250	325
	пров<инция> —	50	100	260
»		550	700	4080
				750
				500
» 3-го №	Петерб<ург> —	250	300	
	Москва —	150	175	5330
	пров<инция> —	50	150	1300
»		450	625	
	Петерб<ург> —	200	225	
	Москва —	120	150	
»	пров<инция> —	60	125	
		380	500	
» 5-го №	<Петербург> —	150	200	
	Москва —	100	125	
	пров<инция> —	70	150	1150
»		320	475	
	Петерб<ург> —	150	175	
	Москва —	70	100	
»	провин<ция> —	70	150	
		290	425	
	Петерб<ург> —	100	125	
»	Москва —	50	45	
	провин<ция> —	70	125	
		220	325	
» 8-го №	Петерб<ург> —	90	100	
	Москва —	50	60	
	провин<ция> —	70	100	720
»		210	260	
	Петерб<ург> —	90		
	Москва —	50		
»	провин<ция> —	70		
		210		
	Петерб<ург> —	80		
» 10-го №	Москва —	40		
	провин<ция> —	60		
		180		
» 11-го №	Пет<ербург> —	80		
	Москва —	40		
	провин<ция> —	60		
		180		

По выходе 12-го №	Петерб<ург> — 80		
	Москва — 40		
	провин<ция> — 60		
	<u>180</u>	750	
	500		
2700		Итого	1300
<u>4</u>			1150
10800			720
1350			750
<u>12150</u>			<u>500</u>
			4420 //

Газета в 1¹/₂ листа без приложений, а роман отдельно

Целый год = 5000

По 2 лист<а> 2400 27

4800 54 бум<ага>

Печать 46

Брош<юровка>

и публик<ация> 20

120

6000 в год

в Петербурге — 1000

в Москве — 500 2700

в провин<ции> — 500 2700

2000

5400

20 4
200 40
2000 400
4000 800

по 2

Печать 500

100

еще

1000—1600

1000—1600 //

1400

Проект газеты в 2 листа в неделю без приложения.

Бумага: 2400— 27

4800— 54

— 9

45

бумага

46

печать

20

брошюровка и публикация

10

непредвид<енные> расходы

120

каждый № стоит.

50

6000

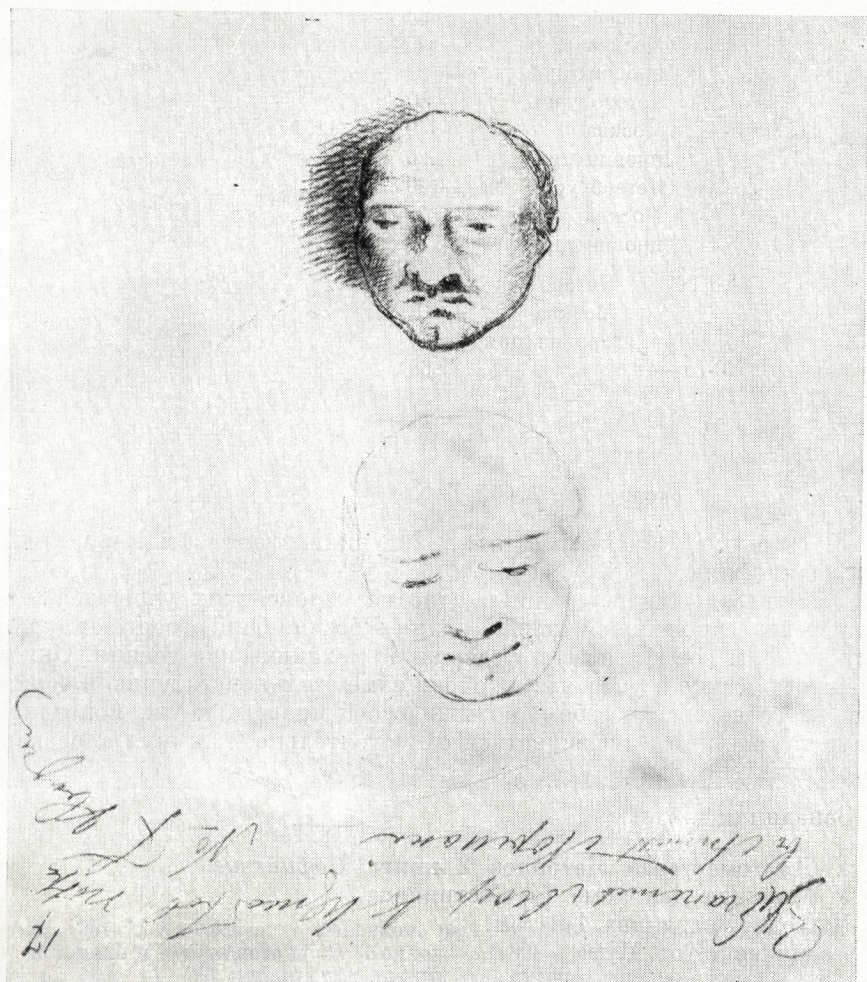
Всего газета стоит в год 6000

2700 [5400]

2700

1350

6450



РИСУНКИ ДОСТОЕВСКОГО В ЕГО ЗАПИСНОЙ ТЕТРАДИ, 1864—1865 гг.

Центральный государственный архив литературы и искусства, Москва

2300 подписчиков окупают издание.

До выхода 1-го №	50 подп<исчиков>		
По выходе 1-го №	Петерб<ург>	— 50	
	Москва	— 20	90
	провин<ция>	— 20	
2-го №	Петерб<ург>	— 70	
	Москва	— 30	120
	провин<ция>	— 20	
3-го №	Петерб<ург>	— 80	
	Москва	— 30	120
	провин<ция>	— 10	
4-го №	Петерб<ург>	— 100	
	Москва	— 40	150
	провин<ция>	— 10	

5-го №	Петерб<ург>	— 80	
	Москва	— 40	140
	провин<ция>	— 20	
6-го №	Петерб<ург>	— 60	
	Москва	— 40	125
	провин<ция>	— 25	
7-го №	Петерб<ург>	— 40	
	Москва	— 25	95
	провин<ция>	— 30	
9-го №	Петерб<ург>	— 30	
	Москва	— 15	85
	провин<ция>	— 40	
10-го —		60	
11		50	
12		40	
И всех остальных		400	
около		1600	//

[В статью: «*Наши направления. Западники, славянофилы и реалисты*»]// Славянофилы.

Славянофилы не верят ни в одно из европейских учреждений, ни в один вывод европейской жизни — для России. Они отвергают и конституционные, и социальные, и федерально-механические учения. Они верят в начала русские и уверены, что они заменят и конституцию и социализм сами из себя,нося в себе зародыши своей правды, и уж, конечно, имея право так же жить и развиваться самостоятельно, как жил и развивался самостоятельно Запад. //

Западники *. //

У Долгомостьева Летопись 2 книги *Софийские*.

У Майкова два тома (4) Устрялова.

У Коли Устрялова 1-й том.

Аверкиев «Кот Мур»

На Васильевском остр., 2-я линия дом Буха. //

За Египетск<им> мост<ом> к Измайлов<скому> полку в аптеке Нормана — № 7 квартира. //

На Петербургской стороне, дом 1-й Военной гимназии. Кадетск<ий> корпус, 1-ый подъезд от Большого проспекта. Восп<итанник> Федорченко.//

КОММЕНТАРИИ

Стр. 201. Отсюда и до конца книжки содержание записей связано с подготовкой к печати, редактированием и изданием журнала «Эпоха», единоличным редактором которого Достоевский оказался после смерти брата. В письмах Достоевский рассказывает о напряженной работе по изданию журнала. Например, в письме к А. Е. Врангелю он сообщал, что на издание каждой книги журнала объемом в 35 листов он имел в среднем всего по 16 дней («Письма», I, стр. 396—403). В письме к Тургеневу 14 декабря 1864 г. Достоевский пишет: «Сию день и ночь, езжу, пишу, корректуру, вожусь с типографиями и цензорами и проч. (...) Никогда я еще не был в такой каторге, как теперь...» (там же, стр. 380—381).

Стр. 201. 21 авг<уста> 1864 г. Мemento, Григорьеву дал для прочтения рукописи... — А. А. Григорьев (1822—1864) был ближайшим сотрудником «Времени» и «Эпохи», одним из главных теоретиков «почвенничества».

* Под этим заголовком записи нет.



ИГРАЛЬНЫЙ ЗАЛ КУРЗАЛА В ВИСБАДЕНЕ

Гравюра, 1830-е годы

Стр. 201. ...*Кояловича*. — Очевидно, речь идет о профессоре духовной академии, историке и публицисте М. И. Кояловиче (1828—1891), который в газете «День» (1864 г., №№ 14—29) публиковал лекции по истории западной России. В «Эпохе» статьи Кояловича не появлялись.

Стр. 201. 22 августа: *Написать: Колошину*. — С. П. Колошин (1822—1869), писатель славянофильского толка, связанный с «молодой редакцией» «Москвитянина». Ап. Григорьев в письме к М. П. Погодину причисляет Колошина вместе с Е. Н. Эдельсоном, Б. Н. Алмазовым и Л. А. Меем к кругу «наших коренных», видит в нем «силу». Колошин сотрудничал в «Эпохе», где были напечатаны его статьи «Рим, папа и Антонелли» (1864, № 3), «Иезуиты и их уложения» (1864, № 6). В 1864 г. Колошин был в Италии, итальянские впечатления и послужили ему материалом для этих статей.

Стр. 201. *Серову*. — Композитор А. Н. Серов; его статьи о музыке печатались в «Эпохе». См. также стр. 192, 198.

Стр. 201. *Тургеневу, Островскому*. — Письмо к А. Н. Островскому датировано 24 августа («Письма», т. I, стр. 376). В этом письме Достоевский просит драматурга помочь журналу своими произведениями. Очевидно, Островский ответил согласием, так как 19 сентября Достоевский снова писал Островскому и благодарил его за обещание (там же, стр. 377). Вероятно, с такой же просьбой Достоевский хотел обратиться к Тургеневу, но писем не сохранилось.

Стр. 201. *Ап. Григорьеву написать*. — В это время Григорьев находился в заключении в долговой тюрьме.

Стр. 201. *О переводчике с английского для «Токеа»*. — Роман Ч. Сильсфильда «Токеа, или Белая роза» печатался в «Эпохе» (см. стр. 192). Деньги за этот перевод были уплачены Гериху 29 октября.

Стр. 201. 24 августа. *О Филиппова статье*. — Очевидно, речь идет о статье Филиппова «Об особых родах гражданского судопроизводства» («Эпоха», 1864, № 10).

Стр. 201. *О задатках и Ласенере*. — Речь идет о нашумевшем в 30-е годы деле преступника Пьера Франсуа Ласенера (1800—1836). Материалы процесса были напечатаны во «Времени», 1861, № 2, с редакционным предисловием, автором которого был Достоевский. О психологических задатках преступника он писал следующее:

«В предлагаемом процессе дело идет о личности человека феноменальной, загадочной, страшной и интересной. Низкие инстинкты и малодушие перед нуждой сделали его преступником, а он осмеливается выставить себя жертвой своего века» (XIII, 525).

Стр. 201. ...с *Пантелеевым* с *Филипповым*.— Очевидно, речь идет о работниках типографии. Филиппов — доверенное лицо, он получал деньги, следуемые типографии за набор и печатание журнала.

Стр. 201. ...о нумерации *«Мудрена дела»*.— Роман Н. Д. Ахшарумова *«Мудренное дело»* печатался в *«Эпохе»*, №№ 5, 6, 7. См. стр. 193, 197.

Стр. 201. *Об объявлениях об «Эпохе»*.— Текст объявления был помещен в *«Эпохе»*, 1864, № 8 (цензурное разрешение 22 октября 1864 г.).

Стр. 201. *О повести Крестовского*.— Очевидно, Достоевский хотел получить новую повесть Вс. Крестовского. В *«Эпохе»*, 1864, №№ 1—2, печатался отрывок из *«Петербургских трущоб»* Вс. Крестовского под названием *«Ерши»*.

Стр. 201. *25 августа*. ...*«Прежде и теперь» Савича, еще: «История билета в ложу» Луаньян...*— Такие произведения не появлялись в *«Эпохе»*.

Стр. 201. ...о *векселе Мошарскому (Демис)*...— Достоевский постоянно кредитовался у Мошарского (Демиса) и регулярно выплачивал ему крупные суммы (Приходо-расходный журнал по изданию *«Эпохи»*.— ЛБ). 8/20 мая 1871 г. Достоевский писал В. И. Губину: «Много я надавал векселей, между прочим (сейчас после смерти брата) одному Демису; этот Демис пришел ко мне (этот Демис доставлял брату бумагу) и умолял переписать векселя брата на мое имя и давал честное слово, что он будет ждать сколько угодно. Я сдуру переписал. Летом 65 года меня начинают преследовать по векселям Демиса и еще каким-то (не помню)» (*«Письма»*, II, стр. 359).

Стр. 201. *Статью о Петре 3 дать Поречкому*.— Статья о Петре III в *«Эпохе»* опубликована не была. А. У. Поречкий — номинальный редактор *«Эпохи»* после смерти Михайла Михайловича Достоевского. См. о нем письмо Достоевского Тургеневу 20 сентября 1864 г. (*«Письма»*, I, стр. 378), а также настоящий том, стр. 194—196.

Стр. 201. *26 августа*...*Тиблену*...— Т. е. в типографию Тиблена.

Стр. 201. *К Веселого съездить объясниться*.— Ф. Веселого, член Цензурного комитета, с которым Достоевскому в это время неоднократно приходилось иметь дело. См., например, письмо Достоевского к Веселого 23 августа 1864 г. (*«Письма»*, I, стр. 375).

Стр. 201. *Спросить Аверкиева о продолжении Серова*.— Первая часть статьи А. Н. Серова *«Музыка, музыкальная наука, музыкальная педагогика»* была напечатана в *«Эпохе»*, 1864, № 6, вторая появилась только в № 12.

Стр. 201. *Прочсть Колошина о литературе по польскому вопросу*.— Такая статья С. П. Колошина в журнале не появилась.

Стр. 201. *NB. Завтра же составить объявление в «Голос»*...— Объявление о выходе седьмой книжки *«Эпохи»* (цензурное разрешение 19 сентября) появилось в *«Голосе»*. № 269, 29 сентября.

Стр. 201. *Рукописи Кояловича, данная Григорьеву*.— См. стр. 235.

Стр. 201. ...*Благосветлов*.— О каком Благосветлове идет речь, установить не удалось. Благосветлову систематически выплачивались разные суммы, в одном случае указано, что выплачивается по счетам. Очевидно, это расходы по изданию журнала.

Стр. 201. *«Наши браконьеры»*.— Произведение Н. Бунакова *«Наши браконьеры»* напечатано в *«Эпохе»*, 1864, № 12.

Стр. 201. *Неклядова, с Луаньян, с Торчинскому*.— Статьи и повести этих авторов не появились в *«Эпохе»*.

Стр. 201. *29 августа*. *О прошении Горского*.— П. Н. Горский, беллетрист, сотрудник журнала *«Эпоха»*. В *«Эпохе»*, 1864, №№ 1—2, был напечатан рассказ его *«Бедные жильцы. В больнице и на морозе»*. Достоевский, живший тогда в Москве, прочитав первую книгу журнала, так писал о рассказе Горского: «„Бедные жильцы“: статья Горского мне очень понравилась. В защиту на все нападения на Горского можно сказать, что это совсем не литература и с этой точки глупо рассматривать, а просто факты и полезные» (*«Письма»*, I, стр. 352). В другом письме неделей позже: «Статья Горского производит здесь некоторый эффект. Это любят. Голая дескать правда, а гублика — младенец» (там же, стр. 356). В том же 1864 г. вышли сатирические очерки и рассказы Горского в двух частях, куда вошли и очерки, опубликованные в *«Эпохе»*. Книга эта пользовалась большим успехом, и отзывы о ней появились во всех журналах: *«Современник»*, *«Русское слово»*, *«Отечественные записки»*, *«Библиотека для чтения»* и др.

Пять писем Горского Достоевскому с сентября 1864 г. по январь 1865 г. напечатаны в сб. *«Достоевский и его время»*. Л., 1971, стр. 255—267.

Стр. 201. *Говорить с Будаевским*...— Будаевский держал корректуру в *«Эпохе»*. См. также стр. 180.

Стр. 201. *«Песни о женщинах»*...— В *«Эпохе»* не появились.

Стр. 201. *1 сентября с «История одного еврея»*. *«Дети корчмаря»*.— В *«Эпохе»* напечатаны не были.

Стр. 202. *Завтра быть в Обуховской*...— В Обуховской больнице, в психиатрическом отделении, находился в это время Горский. Достоевский навещал его.

Стр. 202. ...у *Гаевского*...— В. П. Гаевский (1826—1880), литератор, один из основателей и руководителей Литературного фонда.

Стр. 202. *Головачеву письмо и деньги.*— А. А. Головачеву за политическое обозрение. По кассовым книгам Головачев получал деньги 4 сентября, 23 октября и 27 ноября 1864 г.

Стр. 202. *Собрать завтра утром материалы для статьи: ответ «Современнику».*— Для статьи «Необходимое заявление», напечатанной в «Эпохе», 1864, № 7.

Стр. 202. 4 <сентября>. *Статью Аверкиева в типографию...*— Статья Д. В. Аверкиева «Значение Островского в нашей литературе (Письмо к редактору „Эпохи“», за подписью «Один из почитателей Островского», напечатана в «Эпохе», 1864, № 7.

Стр. 202. *«Политическое обозрение»...*— Появилось в «Эпохе», 1864, № 8.

Стр. 202. 5 <сентября>. *Островскому отвечать.*— Хотя запись сделана 5 сентября, но ответ А. Н. Островскому с благодарностью за обещание пьесы Достоевскому удалось написать только 19 сентября («Письма», I, стр. 377).

Стр. 202. *Страхова статью «Заметки летописца» в типографию.*— Статья напечатана в «Эпохе», 1864, № 7.

Стр. 202. № 36 <Д<ня>» *ответил о кафедрах «русского духовенства».*— Очевидно, имеется в виду статья М. Ю.—на «Из деревни» в №№ 34—36 славянофильской газеты «День». В № 36 от 5 сентября проводится любимая мысль Достоевского о необходимости связи интеллигенции с народом на почве национальной общности: «без живого сочувствия и содействия простого, сельского русского населения русскому образованному человеку для внутренней русской жизни делать уже нечего»,— пишет автор и продолжает: «образованные русские люди и крестьянство — суть две единственные силы, которые только и могут двигать нашу внутреннюю общественную жизнь вперед. Пока они разединены, и, еще страшнее, пока они враждебны, внутренняя жизнь стоит нема и неподвижна. Она только мертвит и бьет все, что просит света и свободы. Представить их соединенными и идущими рука об руку, — это представить идеал такого социального величия, перед которым закружилась бы голова, даже и у отъявленного фюрериста».

Стр. 202. 7 <сентября>. *С Аверкиевым о Бабикове.*— В «Эпохе», 1864, №№ 10—12, печатался роман К. И. Бабикова (1841—1873) «Глухая улица».

Стр. 202. *Заголовок статьи Григорьева (Григорович).*— Статья Ап. Григорьева, напечатанная в «Эпохе», 1864, № 7, названа «Отживающие в литературе явления. Д. В. Григорович».

Стр. 202. 15 сент<ября>. *«Пустозерские фарисеи»...*— «Пустозерские фарисеи» в «Эпохе» не появлялись.

Стр. 204. *Исправить «Записки мирового посредника» и политическое обозрение.*— Отрывки из записок мирового посредника за подписью Вл. Нарпенского были напечатаны в «Эпохе», 1864, № 8 и 1865, № 2. Автор записок — Поливанов. «Политическое обозрение».— «Эпоха», 1864, № 8.

Стр. 204. *«Сила личности»...*— Такой статьи в «Эпохе» нет.

Стр. 204. *Долгомошьева статью.*— Очевидно, речь идет о статье И. Г. Долгомошьева «Заметки по истории книжного (школьного) просвещения в России», напечатанной в «Эпохе», 1864, №№ 8 и 11, за подписью: Иван Григорьев.

Стр. 204. 25 <сентября>. *Соколовскому...*— Очевидно, автору «Записок следователя», печатавшихся в «Эпохе», 1864, №№ 3, 5 и 11.

Стр. 204. 1 октября. *О способе отправки на почту книг журнала. Побольше аккуратности.*— Страхов в своих воспоминаниях свидетельствует о том, что «беспорядок в хозяйственной части, в рассылке журнала, в скором и точном удовлетворении подписчиков» «необыкновенно вредил делу». Об этом говорилось даже в объявлении о подписке на 1865 г.

Стр. 204. 3 октября (болен). *Головачеву написать, чтоб не торопился с политическим обозрением.*— В «Эпохе», № 8, вышедшем в последней декаде октября 1864 г., напечатано «Политическое обозрение», возможно, запоздавшее в № 7. Тогда понятно, почему не надо было торопиться с новым обозрением для № 9.

Стр. 204. 5 октября. *Статью «Три наследника» исправить и пустить.*— Такой статьи в «Эпохе» нет.

Стр. 204. 6 ок<ября>. *Отыскать письмо Калатузова.*— В. Калатузов напечатал в «Эпохе» статьи: «Монтаны» (1864, № 8) и «Очерк быта и верований скопцов» (1865, № 1).

Стр. 204. 8 <октября>. *В «Зап<иска> миров<ого> посредник<а>» чтоб не было Смирнов.*— Очевидно, автор «Записок» Поливанов хотел подписать их псевдонимом Смирнов, за этой подписью в «Эпохе», 1864, № 12, напечатаны его очерки «Из старинной бывальщины. I. Майданы. II. Полотенце. III. Меркулыч». Этот псевдоним был почему-то нежелателен для Достоевского, и «Записки» были подписаны Вл. Нарпенский.

Стр. 204. 16 октябр<я>. *Справиться о 2-й и 3-й части «Из мрака к свету».*— Перевод романа Ф. Шпильгагена «Из мрака к свету» печатался в «Эпохе», 1864, №№ 8—12, 2-я часть — № 9, 3-я — в № 10.

Стр. 204. 21 <октября>. *Ауэрбах (Бурдину).*— Черновик очень резкого ответа актеру Ф. А. Бурдину, упрекавшему Достоевского в том, что в статье Ап. Григорьева были допущены нападки на его личность, датируется ноябрем — декабрем («Письма», I,

стр. 390—392). Достоевский утверждает, что в статье Григорьева насмешки относятся лишь к плохой игре Бурдина, а не к его личности.

Стр. 204. 24 <октября>. *Письмо и деньги Ольге Н.* — Повесть Ольги Н (С. В. Энгельгардт) «Лиза» напечатана в «Эпохе», 1864, № 8.

Стр. 204. 28 <октября>. *Отослать деньги «Токеа»*. — Очевидно, переводчику романа Сильсфильда — Гериху.

Стр. 204. 29 <октября>. *Лесная часть в набор*. — Никаких статей на тему о лесе в «Эпохе» не появлялось.

Стр. 204. 30 <октября>. *Отыскать письмо Круковской*. — А. В. Корвин-Круковская (1847—1887) — писательница, впоследствии — участница Парижской Коммуны, напечатала в «Эпохе», 1864, № 8, «Сон» и в № 9 повесть «Михаил» за подписью Ю. О.—ва. См. письмо Достоевского с оценкой этих повестей («Письма», I, стр. 381—382).

Стр. 204. 16 <ноября>. *Оттиски «Об уголовных наказаниях»*. — Очевидно, речь идет об оттисках статьи О. Филиппова «Об особых родах гражданского судопроизводства», напечатанной в «Эпохе», 1864, № 10. Достоевский всюду в наметке планов номеров именует эту статью «Об уголовных наказаниях».

Стр. 204. *Ответ Врангелю*. — Ответ Врангелю так и не был написан ни в декабре, ни в январе, ни в феврале, хотя напоминания о необходимости ответить Врангелю датированы еще 1 января и 2 февраля. Из-за занятости работой по изданию и редактированию журнала Достоевский написал Врангелю только в конце марта — первой половине апреля. В этом письме Достоевский пишет: «Можете ли Вы мне поверить, Александр Егорович, что в эти 3 месяца после Ваших обоих писем, и особенно после второго, при котором мне больно стало от мысли, что Вы обо мне подумаете — можете ли Вы мне поверить, что я ни одной минуты буквально не мог уделить, чтоб отвечать, и оттого молчал до сих пор?» («Письма», I, стр. 398—399).

Стр. 205. *Цензорские пометки и цензурск(ая) корр(ектура) Аверкиева*. — Очевидно, речь идет о статье Д. В. Аверкиева «По поводу самокритики двух петербуржцев», печатавшейся в «Эпохе», 1864, №№ 11 и 12.

Стр. 205. *Статья Филиппова 2-ю часть пересмотреть и в набор*. — Очевидно, речь идет о второй статье О. Филиппова «Системы русских исправительных наказаний», опубликованной в «Эпохе», 1864, № 2; первая же статья «Об особых родах гражданского судопроизводства» была напечатана в «Эпохе», 1864, № 10, с указанием «Продолжение следует». В журнале допущена опечатка: в № 10 — М. Филиппов, в № 2 — О. Филиппов.

Стр. 205. *Стрекалова пересмотреть. О казаках пересмотреть*. — Ни такого автора, ни статей на такую тему в эти месяцы в журнале не появлялось.

Стр. 205. *Драма Булкина, к 6-му числу пересмотреть*. — Драма Булкина в «Эпохе» не печаталась.

Стр. 205. *Шидловскому*. — Иван Николаевич Шидловский (1816—1872) был в 1839 г. большим другом Достоевского, оказавшим «самое благотворное влияние» на писателя, как он сам признавался на склоне лет Н. Соловьеву. (О Шидловском см. М. П. А л е к с е в. Ранний друг Достоевского. Одесса, 1921.) У нас нет сведений о том, что Достоевский поддерживал переписку с Шидловским. Возможно, что Достоевский так и не собрался написать Шидловскому, хотя дважды — 1 января и 2 февраля 1865 г. — собирался это сделать.

Стр. 205. *Калатузovu*. — Очевидно, в связи со статьей В. Калатузова «Очерк быта и верований скопцов», напечатанной в «Эпохе», 1865, № 1.

Стр. 205. 5 января — *деньги Колошину*. — Гонорар С. П. Колошину за июньскую статью 1864 г. был переведен 25 февраля 1865 г.

Стр. 205. 2 февраля. *Тургеневу*. — Отвечал 13 февраля 1865 г. о высылке денег за «Призраки» («Письма», I, стр. 395).

Стр. 205. *Чаеву*. — Н. А. Чаев (1824—1914), драматург и романист, печатался в «Библиотеке для чтения», «Эпохе», «Русском вестнике». Запись сделана, очевидно, в связи с печатанием в «Эпохе», 1865, № 1, его пьесы «Дмитрий Самозванец». Еще 20 марта 1864 г. Достоевский писал брату: «Здесь есть некто Чаев. С славянофилами не согласен, но очень ими любим. Человек в высшей степени порядочный. Встречал его у Аксакова и у Ламовского. Он очень занимается историей русской. К удовольствию моему я увидел, что мы совершенно согласны во взгляде на Русскую Историю. Слышал я и прежде, что он пишет драматические хроники в стихах из Русской Истории (Князь Александр Тверской). Плещев хвалил очень стихи. Теперь в „Дне“ (№ 11-й) объявлено о публичном чтении хроник Чаева с похвалою, я поручил Плещеву предложить ему напечатать в „Эпохе“. Хорошо ли я сделал?» («Письма», II, стр. 614). В письмах 5 и 13 апреля 1865 г. Достоевский снова возвращается к вопросу о печатании хроник Чаева в «Эпохе» и приводит характеристику Островского: «Островский сказал, что драматизма нет, но что это *хроника*, а стихи прекрасные и есть удачные сцены... Чаев сам хотел тебе писать. Человек он очень хороший. Но драму его прочти со вниманием. Ведь может быть и действительно все-то вместе п тяжело. А такие вещи не дают подписчиков. Ну вот и все о Чаеве» («Письма», I, стр. 366).

Стр. 205. *Деньги — Колошину. Бунакову. Геризу. Федорову*. — О гонораре Колошину см. примеч. выше. Бунакову за легенду «Наши браконьеры» в «Эпохе», 1864.



РУЛЕТКА В ГОМБУРГЕ

Гравюра, 1860-е годы

№ 12; Гериху за перевод романа Сильсфильда «Токеа» деньги были уплачены еще 29 октября 1864 г., вероятно, Герих делал и другие переводы для «Эпохи»; Федорову — возможно, что речь идет о старом долге М. М. Достоевского еще по журналу «Время»; имеется черновик письма Федорову, датированный 25 февраля 1865 г., в котором Достоевский отказывается оплачивать этот долг.

Страницы 205—209 — планы номеров «Эпохи», которые Достоевский готовил одновременно. Наметки планов июльского и августовского номеров «Эпохи» 1864 г. составлены исходя из содержания портфеля редакции и произведений, обещанных авторами.

План сентябрьского номера мало расходится с содержанием вышедшей девятой книги.

Кроме материалов, указанных в плане, в № 9 были напечатаны: «Материалы для размышлений. Из рассказов моего приятеля» Н. Воронова; «Лондонский пансион. Очерки из жизни наших туристов» его же; стихотворение К. Бабикова; полемическая статья Достоевского «Чтобы кончить. Последнее объяснение с „Современником“» (статья более важная и срочная, чем предполагавшаяся статья о «Голосе», перенесенная на № 10); «Несколько слов по поводу книги А. В. Лохвицкого». Книга А. В. Лохвицкого (1830—1884) «Губерния, ее земские и правительственные учреждения», защищенная в качестве докторской диссертации, вызвала оживленные отклики во всей современной прессе, и «Эпоха» не могла оставаться в стороне.

Из материалов, намеченных Достоевским в сентябрьскую книгу, были передвинуты в № 10 очерк М. Дол-евоy «Институтки» и статья Достоевского о «Голосе» «Каламбуры в жизни и литературе». Очерк А — и «Из петербургской форточки», намечавшийся сначала в № 9, затем в № 10, появился только в 1865 г., в № 2.

Состав октябрьского номера также близок к намеченному.

Дополнительно, кроме перечисленных Достоевским и перешедших из № 9, в № 10 были напечатаны также переводная статья проф. Лотце «Наслаждение в жизни и труд»; стихотворения Я. Полонского и Д. Аверкиева; продолжение статьи Д. Аверкиева «Русский театр в Петербурге»; статья А. Фабрициуса «Записка о начале почты в России».

Из намеченных в книгу материалов перешло в № 11 продолжение очерков Соколовского «Записки следователя», начало которых печаталось в №№ 3 и 5. В № 12 —

политическое обозрение и статья о земских учреждениях — «Одна из настоятельных потребностей для многостороннего изучения России», принадлежащая Воронину. Кроме того, в № 11 включена статья М. В. Владиславлева «Литературные впечатления новоприезжего». Не вошли в номер намеченные в плане стихотворения и передвинутась в первую книгу 1865 г. статья М. Владиславлева о современном материализме.

Все рукописи, названные на страницах 205—209, за исключением «Браконьеров» Бунакова (1864, № 12), очевидно, или не были приняты к печати, или намечались в последующие номера.

Стр. 209. Отсюда начинаются записи к ответу «Современнику», частично использованные в статьях «Необходимое заявление» («Эпоха», 1864, № 7) и «Чтобы кончить». Последнее объяснение с „Современником“» («Эпоха», 1864, № 9).

Стр. 209. *Но нет с читая о чашке...* — Имеется в виду следующая «литературная выходка полуторогодовой давности» в статье «Опять „Молодое перо“», полемически направленная против Щедрина (1863, № 3). Там Достоевский писал: «Помните ли, как вы разломали стул, разбили вдребезги чайную чашку, стоявшую на вашем столе, п, в ярости колотя что есть силы обоими кулаками в стену, вы клялись с пеной у рта написать такую статью, такую ругательную статью, что стоял мир и будет стоять — а такой статьи еще не бывало до сих ни на земле, ни в литературе!» Эта фраза была Антоновичем переадресована Достоевскому и дословно вошла в статью «Стрижам» Постороннего сатирика («Современник», 1864, № 7).

Стр. 209. *Сплетня, где выдуманно и прилагано...* — Достоевский возражает на брошенное ему Антоновичем (в статье «Стрижи в западне» — «Современник», 1864, № 9) обвинение в распространении ложных слухов о М. Е. Салтыкове-Щедрине. Эта запись использована в статье «Чтобы кончить».

Стр. 209. *...«ракальи», «швалл»...* — Все эти выражения действительно есть в статьях Антоновича («Современник», №№ 7 и 8), направленных против Достоевского.

Стр. 209. *(Мальчик прибить хочет насмерть в школе).* — Ответ на слова Антоновича: «Известно, что в школах самые слабосильные школьники бывают самыми драчливыми, драчун пристаёт ко всем и часто нашивается на учителя, который и отколотит его как следует. Драчун в слезах сейчас же с жалобой к учителю: г. учитель, такой-то побил меня, я его не трогал... пожалейте меня, я сирота...»

Стр. 209. *И однако ж, милостивый государь, я-то вот только три страницы пишу, а вы мне на эти 3 страницы ровно 60 страниц пишете.* — Статья «Чтобы кончить» была напечатана в «Эпохе» без подписи как редакционная и не включалась ранее в собрания сочинений Достоевского. Эта запись не оставляет сомнений в том, что статья принадлежит ему. В заблуждение вводило начало этой статьи: «Господа Современники, в июльской книге нашей, по поводу двух ваших статей об „Эпохе“, сотрудник наш Ф. Достоевский написал о вас заявление, самое необходимое — в три страницы. На это вы отвечаете полемикой ровно в сорок восемь страниц!»

Стр. 209. *Сами же признаетесь в такой гадости...* — Имеется в виду редакционное примечание к статье Антоновича «Стрижам»: «Мы решительно не одобряем ни чересчур резкого тона этого „послания“, ни его бесцеремонных полемических приемов, а печатаем его единственно во уважение его цели, которая действительно стоит того, чтобы для ее достижения употребить те неодобрительные средства, какие употребил автор послания». Смысл этого примечания разъяснен в статье Антоновича «Стрижи в западне» следующим образом: «Редакция „Современника“ не одобряла моего „послания“, даже сначала не соглашалась печатать его и согласилась только после того, как я сказал свою заднюю мысль, свою цель — поймать стрижей в западню, и представил редакции печатные документы в доказательство того, что самые безобразные места моего „послания“ буквально заимствованы из полемических статей г. Достоевского». О «неодобрительных средствах» Достоевский сказал ранее, в «Необходимом заявлении», и эту запись уже не ввел в статью «Чтобы кончить».

Стр. 209. *И он спрашивает меня, отчего вы то-то и то-то.* — Ответ на ироническое замечание Антоновича в названной выше статье: «Если вы больны, несчастны, находитесь в дурных обстоятельствах, зачем же вы ведете полемическую войну и вступаете в сражение со своим противником?» Эта запись не включена в статью «Чтобы кончить».

Стр. 209. *разжалобить: «Нет-с, меня с этой стороны знают хорошо...»* — Это возражение (также не включенное Достоевским в статью «Чтобы кончить») вызвано следующим полемическим выпадом Антоновича: «Не надеясь на свои силы, стрижи ищут посторонней помощи, прибегают к жалобам, не имея возможности подействовать на ум и мысли читателей, они стучатся в сердца читателей, стараются возбудить в них чувствительность, вызвать чувства жалости и сострадания к себе».

Стр. 210. *Может быть, оно даже и идет, но как сказать честному человеку: ты шииш...* — В заключительном абзаце статьи «Чтобы кончить» говорится: «В том-то и вся разница между нами: мы ясную погоду предвещаем, а вы — посылаете шиши в беспредельное пространство. Итак, пусть мы будем *стрижи*, а вы — угадываете ли теперь, кто вы такие?» (XIII, 349—350).

Стр. 210. ...редакт(ор) «Современного обозрения» — шилл г. Пипин... — Ср. стр. 250.

Стр. 210. ...от гражданских слез у них болят глаза... — См. стр. 264 и 281.

Стр. 210. Я, положим, согласен, что стена и чашка — резки, но, однако ж, он литературным образом обокрал меня... — Эта претензия была предъявлена Достоевским ранее (в «Необходимом заявлении») в такой форме: «Посторонний сатирик<...> перепечатал и присвоил себе из одной моей прошлогодней полемической статьи против Щедрина несколько строк целиком, но без всякого обозначения вводным знаком заимствованного места». В статье «Стрижи в западне» Антонович писал: «Г. Достоевский жалуется, что я „присвоил себе...“ тирады его<...> Помилуйте, есть чего присваивать — такие плоскости! Возьмите их, пожалуйста, назад, возвращаю вам их с благодарностью...» В статье «Чтобы кончить» Достоевский своей претензии не повторил.

Стр. 210. Стрижи. И назвать-то вы не умели остроумнее. — Эта запись частично вошла в статью «Чтобы кончить». Достоевский отвечает на полемический вызов Антоновича, который писал в статье «Стрижи в западне»: «Очень жаль, что г. Достоевский привел так мало примеров моих ругательств, всего только два... и проч. <...> Я догадываюсь, что под словом „и проч.“ — разумеется слово „стриж“ <...> Но я очень хорошо знаю природу стрижей и уверен, что они ни за что на свете не решатся произнести слово „стриж“».

Стр. 212. «Голос» и «С.-Петербургские ведомости»... — Наброски к полемической статье против А. А. Краевского и его газеты «Голос», частично использованные в статье «Каламбуры в жизни и в литературе» («Эпоха», 1864, № 10, цензурное разрешение 24 октября).

Стр. 212. ...встречаю г. Загуляева... — Имеется в виду секретарь редакции «Голоса», именем которого подписан протест, опубликованный в «Indépendance Belge». См. стр. 282.

Стр. 212. Чувствую, что ум тут Персень... — Персень (1808—1872), министр внутренних дел Франции в 1860—1863 гг., убежденный бонапартист, упорно, но тщетно борющийся с оппозицией, с газетами «Siècle» и «Opinion Nationale». Все это намеки на то, что «Голос» пытается подражать французским газетам, претендует на либерализм, на свободное обсуждение вопросов международной политики.

Стр. 212. Кастельфидардо, лгать и вилать. — См. об этом на стр. 263 и 280. В статье «Каламбуры в жизни и в литературе» Достоевский отказался от таких резкостей и прямых нападок на беспринципность Краевского.

Стр. 212. Но всего смешнее, когда они начнут: мы предсказывали, мы смотрим на претензии принца Аугустенбурга... — В 1864 г. между Пруссией, Австрией и Данией шла война за герцогства Шлезвиг и Гольштейн (южная часть Ютландского полуострова). Газеты «Голос» и «С.-Петербургские ведомости» в сентябре 1864 г. много писали о Шлезвиг-Гольштейне и принце Фридрихе Аугустенбургском, претендовавшем на престол этих герцогств (например, «Голос» 6 сентября или «С.-Петербургские ведомости» 29 сентября). В 1866 г. в результате австро-прусской войны Шлезвиг-Гольштейн перешел к Пруссии.

Стр. 213. Афишья Скапидарова сломала себе ногу. — Этот образец «благодетельной гласности» либеральных газет Достоевский продемонстрировал в «Крокодиле»: в корреспонденции «Волоса» наряду с сообщением о событиях в Пассаже говорилось и о прискорбном происшествии с солдаткой Афишей Скапидаровой. Эта корреспонденция удачно пародирует политические известия и передовые «Голоса», которые Достоевский высмеивал в предшествующих записях.

Стр. 213. А<ндрей> А<лександрович> воображает, что тяжелый и упавший его журнал от механического раздробления на две книжки станет легче... — В объявлении об издании «Отечественных записок» на 1865 г. издатели журнала А. Краевский и С. Дудышкин сообщали, что со следующего года журнал преобразуется из ежемесячного в двухнедельный, мотивируя это желанием быстрее откликаться на события и тем лучше удовлетворять интересы читателей.

Стр. 213. Серебром лишь побряцал он. — Имеются в виду строки из баллады А. Мицкевича «Воевода» в переводе Пушкина:

«Не искал он, не страдал он,
Серебром лишь побряцал он,
И ему ты отдалась».

Стр. 213. Голос в «Голосе» против русской журналистики и литературы. — Имеется в виду статья «Переворот в журналистике», см. стр. 279—280, 282.

Стр. 213. Г. Боборыкин, проехав свою путь-дорогу, он раздваивается на два проселка. — Речь идет о «Библиотеке для чтения», редактируемой П. Д. Боборыкиным (1836—1921), в которой в 1864 г. из номера в номер (№№ 1—5, 7—8, 10—12) параллельно печатались два длинных романа — «В путь-дорогу» Боборыкина и «Некуда» Стебницкого (Н. С. Лескова).

Стр. 213. Насчет Тургенева «Записок охотника» отзыв «Голоса». — Очевидно, имеется в виду следующая, мимоходом брошенная, фраза в рецензии на стихотворе-

ния М. Розенгейма: «С освобождением крестьян кончились все те романы, рассказы и стихотворения, которые были направлены против крепостного права, и теперь даже самые талантливые произведения в этом смысле — „Записки охотника“, „Антон Горемяка“ и многие стихотворения Некрасова — сделались анахронизмами» («Голос», 1864, № 235, 26 августа).

Стр. 214. *Да и что такое Кастельфидардо и Каталафими, что их не знать бесчестие.* — См. об этом на стр. 280.

Записи на странице 215 относятся к повести «Крокодил» и перекликаются с соответствующими страницами следующей записной тетради (см. стр. 258—272). Тема «Офицер и нигилистка» не была забыта Достоевским. Сохранился черновик 1873 г., периода редактирования Достоевским «Гражданина», где писатель возвращается к этой теме.

Подсчет долгов на стр. 215—219 включает личные долги и платежи Достоевского, в том числе давний долг А. Е. Врангелю, деньги, необходимые для обеспечения семьи брата, затем долги ростовщикам, типографии, бумажной фабрике и т. п., расходы по изданию «Эпохи», а также долги авторам: Соловьеву за статьи «Бесплодная плодовитость» и «Женщины» в «Эпохе», 1864, № 12, а также «Дети» в «Эпохе», 1865, № 1; Н. С. Лескову за «Леди Макбет Мценского уезда», опубликованную в «Эпохе», 1865, № 1 за подписью Стебницкий; Аверкиеву, статьи которого печатались в каждом номере; Бабикову за роман «Глухая улица» («Эпоха», 1864, №№ 10—12); Н. Потехину за рассказ «Уездное дитя» (1864, № 1).

Стр. 219—234. Записи на этих страницах свидетельствуют о желании Достоевского приступить к изданию журнала «Записная книга». Эта мысль в значительно преобразованном виде была осуществлена позже, в «Дневнике писателя».